

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **13330** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,58 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „МЮЗЕТ-БЪЛГАРИЯ” ЕООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ М. А. Б. – редовно призовано, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба

ДОКЛАДВА отговора от ответника към исковата молба, постъпил на 02.02.2026 г.

АДВ. П.: Поддържам исковата молба така, както е формулирана и така, както е очертана като факти в определението за насрочване на делото.

ЮРК. С.: Оспорвам исковата молба. Фактите не ги оспорвам. Моля да вземете предвид изложеното в отговора.

СЪДЪТ с определението за насрочване на делото е очертал предмета на спора.

Във връзка с направеното изявление от юрк. С., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените документи, приложени към исковата молба като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания. Делото е изяснено от фактическа и правна страна.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите изцяло искова претенция на „Мюзет-България” ЕООД на основание чл. 1, ал. 1, във връзка с чл. 4 от ЗОДОВ, като осъдите НАП, да заплати сумата от 1 616,21 лв., представляващо обезщетение за претърпени имуществени вреди, настъпили от отменен незаконосъобразен А. и представляващи заплатено адвокатско възнаграждение за изготвяне на жалба, представителство и защита за административно обжалване пред директора на ТД на НАП – С.; законна лихва върху обезщетението на стойност 169,32 лв., изчислена към 18.12.2025 г., считано от датата на изплащане на обезщетението, а именно 17.02.2025 г.; законна лихва върху обезщетението от датата на предявяване на иска – 18.12.2025 г. до окончателното му изплащане, както и да присъдите извършените в настоящето производство съдебни разноски, включително и заплатено адвокатско възнаграждение. Представям списък по чл. 80 от ГПК, с копие за ответника. ЮРК. С.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна. В случай, че приемете, че същата е основателна, моля да възприемете в отговора ни, че предвид идентичността, да ползвана е професионална защита, заплатено е адвокатско възнаграждение по административен и по съдебен ред, но с оглед, че в административното производство не е налице процесуално представителство и предвид идентичността на жалбата от правна страна, то моля да намалите размера и съответно лихвите към тях. С оглед изхода на спора, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковата претенция. Считам, че същата не е доказана по основание и по размер.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: