

РЕШЕНИЕ

№ 703

гр. София, 10.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.01.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8069** по описа за **2013** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Решение по кнахд № 8069/2013г. на АС-София-град, III КС, 3 страница

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на А. В. Л. от [населено място] срещу РЕШЕНИЕ от 11.06.2013 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 22 състав по НАХД № 2456/2013 г.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност на съдебното решение, като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения. Касаторът счита, че при постановяване на съдебното решение първоинстанционният съд не е събрал всички относими доказателства, като не е допуснал за изслушване в съдебната зала посочени в жалбата двама свидетели, а се е позовал само на показанията на актосъставителя. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и наказателното постановление. Ответникът – ОПП-СДВР, редовно призван, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от

АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение от 11.06.2013 г. по нахд № 2456/2013 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО е ПОТВЪРДИЛ наказателно постановление /НП/ № 55 от 11.01.2013 г., издадено от началник отдел „ПП“ при СДВР, с което на А. В. Л. за нарушение по чл. 119, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева на основание чл. 183, ал. 5, т. 2 от ЗДвП.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Н. Л., както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът е извършил нарушение по смисъла на по чл. 119, ал. 1 от ЗДвП. В хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция на основание чл. 220 от АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

На 02.01.2013 г., около 14:45 часа, в [населено място], А. Л. управлява лек автомобил марка „А. Р. 145“, с ДК [рег.номер на МПС] , по [улица]и на кръстовището с [улица]при наличие на пешеходна пътека не пропуснал пресичащ пешеходец по пешеходната пътека, обозначена с пътен знак Д 17 и маркировка М 8.1. За извършеното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 55/02.01.2013 г., а въз основа на акта е издадено и оспореното НП.

При правилно установената от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 22 състав фактическа обстановка настоящият състав намира, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяната му, както и че същото е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл. 119, ал. 1 от ЗДвП при приближаване към пешеходна пътека водачът на нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне стъпилите на пешеходната пътека или преминаващите по нея пешеходци, като намали скоростта или спре. Съставът на нарушението е безспорно доказан по делото, тъй като разпитаният актосъставител потвърждава изложеното в АУАН, а именно намиращ се на пешеходната пътека пешеходец, при което касаторът не е имал предписано в нормата поведение – да намали скоростта или спре, тъй като е преминал през пешеходната пътека при положение, че на същата вече е имало пешеходец, без да пропусне този пешеходец.

Неоснователно се явява възражението на касатора, че СРС се е позовал само на показанията на актосъставителя, без да разпита посочените от касатора свидетели. В тази връзка следва да се има предвид, че по време на съдебното следствие пред първата инстанция, касаторът е взел лично участие, като видно от протокола на откритото съдебно заседание на 21.05.2013 г., след разпита на актосъставителя, касаторът не е направил искания за събиране на доказателства, а е заявил, че няма доказателствени искания. За касатора е съществувала правната възможност в случай,

че иска да бъдат разпитани посочените от него в жалбата двама свидетели, да заяви изрично пред съда това свое доказателствено искане в откритото съдебно заседание, нещо, което безспорно същият не е направил. Настоящата съдебна инстанция намира, че първоинстанционният съд е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина. Съдът е установил, чрез допустимите от закона доказателства и доказателствени средства, дали е извършено административното нарушение и обстоятелствата, при които то е извършено.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 11.06.2013 г. на СРС, НО, 22 състав е ПРАВИЛНО на основание чл. 348 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, III Касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 11.06.2013г. по НАХД № 2456/2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 22 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.