

# Протокол

№

гр. София, 04.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 04.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6941** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.47 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ О. Н. П. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция по заетостта - редовно призован, представлява се от юрк. И. и юрк. А., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор П..

Страните поотделно – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба, подадена от О. Н. П. срещу Агенция по заетостта, от която претендира обезщетение в размер на 120 000 лв. за вреди, заради състояние на безработен в продължение на 7 години и 10 месеца, ведно с приложени писмени доказателства в ИМ още с представянето им пред първоинстанционния съд.

Делото е препратено по подсъдност от СГС.

ДОКЛАДВА постъпил на 20.09.2019г. писмен отговор, в което от Агенция по заетостта е изразено становище за неоснователност на иска и са представени доказателства. Представени са писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя, постъпило на 25,10,2019г. в отговор на отговора от Агенция по заетостта .

ИЩЕЦЪТ - Поддържам ИМ. Да се приемат представените писмени доказателства. Поддържам си писменото становище. Решение за прекратяване на първата ми регистрация не е представено от ответника, липсват всички картони при първата ми

регистрация, където съм се подписвал. От 2010-2011 година е първата ми регистрация. Липсва цялото ми досие за това време и ако прецените моля да се събере. Указано ми е от борсовия посредник да не се явявам. От 1,12.2009 до 2017 година съм регистриран, и съм поддържал регистрацията си. През цялото време не ми е предлагано нищо от изброеното от ответника. Твърденията в писмения отговор не са доказани, тъй като не са представени съответни доказателства. Моля картоните да се представят, тъй като в отговора се твърди, че са представени. Не са ми поискани дипломи и сертификати за моята квалификация. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. И. - Оспорвам исковата претенция по основание и по размер. Поддържам отговора. Във връзка с доказателствата и доказателствените искания – правим възражение за давност. ИМ е депозирана на 25,10,2017 година и съответно, искиви претенции за период преди процесния не са предмет на настоящото производство. Посочваме, че депозираната искова молба страда от порок във връзка с чл. 9а ЗОДОВ – няма доказателства за платени такси по сметката на АССГ за съединените искиве, които са шест на брой. Чл.9а ЗОДОВ е изричен нормативен текст и неспазването му пречатства исковите претенции. Към отговора сме приложили доказателства и молим да се приобщят.

Юрк. А. – във връзка с твърденията на жалбоподателя, видно от приложеното досие на ищеца за втората му регистрация – всеки ден, в който се е явявал на среща с трудов посредник са му предоставяни услуги по чл. чл. 17, ал. 1 от Закона за насърчаване на заетостта. Ищецът се е подписал и се е задължил да може да извърши препоръките, предоставени му от трудовия посредник. Продължително е безработен, след 12 месеца същият е насочен и към кейс мениджър и към психолог, за да бъде подпомогнат и му се даде възможност да се срещне с работодател. Насочван е към борсата по труда, където се обявяват работните места. От картоната е видно, че се е явил, отишъл е на борсата по труда, но е заявил, че няма свободни подходящи позиции за него, което е видно и от електронното досие.

Адв. И. – моля да ни бъде допуснат един свидетел при довеждане, който е служител в Агенцията по заетостта, на длъжност кейс мениджър, с който свидетел ще установим, че агенцията е действала съгласно утвърдените процедури и по закон.

ПРОКУРОРЪТ – да се приемат представените доказателства. Не правя възражение по доказателствените искания. По възражението на ответника за изтекла давност – съдът следва да се произнесе с крайния съдебен акт. Няма да соча нови доказателства.

Адв. И. – със съдебните актове, с които се запознахме и представляват 6 броя съединени иска - предоставяме на преценката на съда каква такса и колко искиви претенции са насочени срещу нас.

СЪДЪТ след преглед на документите по делото, във връзка с възражението на ответника, намира, че исковата молба е нередовна, тъй като в кориците на делото, както и от приложеното дело пред СГС не се открива вносен документ за платена държавна такса, която следва да се заплати от ищеца - ДТ от 10лв. След уточнение на иска, същият е предявен в определен размер, като обезщетение се претендира за произтичащо от бездействие на ответника описаното в ИМ, като това обезщетение включва имуществени и неимуществени вреди, но искът е за присъждане на обезщетение в посочен общ размер. Съдът намира, че е налице един иск, за който следва да бъде внесена държавна такса от ищеца - физическо лице в размер на 10 лв.

Воден от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ДАДЕНИЯ ХОД НА ДЕЛОТО

ОСТАВЯ без движение исковата молба на О. Н. П..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 7-дневен срок от днес да приложи по делото вносен документ за платена държавна такса в размер на 10 лв.

След представяне на документ за платена държавна такса СЪДЪТ ще процедира по-нататък делото, страните ще бъдат уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: