

Протокол

№

гр. София, 10.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12482** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВС Фешън 8“ ЕООД – редовно призован чрез адв. М., представлява се от адв. В. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано е въз основа на Решение № 12007 от 26.11.2025 г. по адм. дело № 11515/2024г. по описа на ВАС, с което е върната за ново разглеждане жалбата на „ВС Фешън 8“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221222003655-091-001/21.03.2023г.

ДОКЛАДВА доказателства, събрани при предното разглеждане на делото.

Адв. В. – Поддържам жалбата. Да се приемат събраните при първото разглеждане доказателства. Представям за сведение съдебна практика на ВАС, две решения в полза на жалбоподателя, касаещи идентични доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Да се приемат събраните при първото разглеждане доказателства. Представям две заповеди във връзка с компетентността на органа. Нямам доказателствени искания.

Адв. В. – Да се приемат.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА събраните доказателства при предното разглеждане на делото.

ПРИЕМА днес представените от ответника доказателства.

ПРИЕМА за сведение представените решения на ВАС

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В. – Моля да отмените обжалвания РА като неправилен и незаконосъобразен. Видно от всички доказателства по делото, безспорно е установено, че по делото са налице безспорни документи относно договаряне, приемо-предаване и плащане на спорните доставки. Те са изцяло свързани с дейността на жалбоподателя. Налице е и кадрова обезпеченост от страна на доставчиците. Съгласно съдебната практика на ВАС следва да бъдат приети за реални доставките. Единственото основание, с което данъчният орган е отказал право на данъчен кредит, е че се е съсредоточил в предходна доставка и е установил, че предходни доставчици на прекия доставчик нямат възможност да осъществят въпросните доставки, но това считам, че е ирелевантно по отношение правото на предоставяне на данъчен кредит спрямо жалбоподателя, който е получател на въпросните стоки и ги е използвал за последваща дейност, която е облагаема. Моля да бъдат присъдени разноски съгласно списък, който представям.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите РА. Моля да вземете предвид, че в приетата ССЧЕ ясно се показва, че дружеството не разполага с търговски софтуер и аналитична отчетност, при което не може да се проследи дали стоката, която е предмет на спора, е придобита от доставчика. Моля да бъдат присъдени разноски съгласно списък, който представям. Правя възражение за прекомерност за претендираното при предходните две разглеждания на делото адвокатско възнаграждение.

Адв. В. – Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение на всички инстанции. Изрично от страна на ревизиращия екип е посочено, че при насрещната проверка от прекия доставчик, той е представил достатъчно доказателства за наличие на стоките, за приемо-предаване и за транспортиране. В случая липсата на аналитичност и липсата на проследяване, което вещото лице е изложило в експертизата, е неотносимо, защото преките доставчици са представили достатъчно документи, доказващи реалност на пряката доставката. Основанието за отказване на данъчен кредит органа се съсредоточил върху предходните доставки, а не върху процесните.

Юрк. П. – Не са събрани достатъчно доказателства за спорните доставки, като в решението на дирекция ОДОП се сочи, че няма достатъчно доказателства за приемо-предаването на стоката за самите доставки, като в случая се измества правния спор. На стр. 13 от решението на дирекция ОДОП сме разгледали несъответствия в самите преимо-предавателни протоколи, които показват, че приемо-предаването е извършено от друго дружество, не от дружеството жалбоподател.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: