

Протокол

№

гр. София, 22.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав, в публично заседание на 22.04.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора КОСТОВ, като разгледа дело номер **7823** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09.50 ч. се явиха: на второ четене

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОДОП – С., редовно уведомен, представляван е от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СП уведомена, участва прокурор Костов.

Явява се вещото лице А. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено на 12.04.2013 г. заключение на съдебно-икономическа експертиза, изготвено от вещото лице А. Д. Д..

СЪДЪТ пристъпи към изслушване заключението към съдебно-икономическа експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице – А. Д. Д., на 35 г, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила в срок заключение, което поддържам. Не успях да извърша проверки в счетоводствата на доставчиците, поради това, че на посочените в ПИНП адреси не открих представители на дружествата. Потърсих съдействие за тези

адреси, но такова не ми бе оказано, т.е. не ми бяха предоставени никакви адреси, на които да намеря счетоводствата.

На въпроси на юрк. Г., вещото лице – На стр. 8 от заключението съм описала просто, че при проверката ми бяха предоставени сключени от жалбоподателя: договори за реализация на стоки, фактури, количествено-стойностни сметки, но като цяло не ми бяха предоставено данни за осчетоводяване на тези фактури. Не ми бе предоставено и цялото счетоводство на жалбоподателя, а само данни за някои периоди, за някои доставчици, че са осчетоводени фактури в счетоводството на жалбоподателя. Поради това не съм засякла конкретно, нито количествата на придобитите стоки, нито количествата на реализираните впоследствие, нито конкретно, за кой обект се отнасят.

Юрк. Г. – Не възразявам да бъде прието заключението. Относно констатациите му ще взема отношение по същество.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, което е обективно и отговаря на поставените въпроси, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението.

ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение на вещото лице от внесения депозит. Издаден бе РКО.

Юрк. Г. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид доказателствата по делото, както и процесуалното поведение на жалбоподателя, на когото бе предоставена възможност да организира защитата си намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Г. - Счита жалбата за неоснователна, а издадения РА за правилен и законосъобразен. Считаме, че фактическите констатации за реално извършени доставки не са оборени, включително и с приетата по делото съдебноикономическата експертиза. В по-голямата си част от дадените отговори вещото лице потвърждава констатациите на ревизиращите органи. В отговора по т. 6, моля Съдът да не кредитира заключението, тъй като липсва съпоставка и анализ между вида и количеството стоки и услуги, между вида и количеството на продадените такива. Липсват също така съпоставка и анализ на счетоводното отразяване на тези операции, хронологично проследяване на заприходени и изписани стоки. По отношение на констатациите относно осчетоводяването на спорните фактури по посочените от вещото лице сметки, конкретно на доставчиците „Строй Н.” и „Ювекс индъстри” считам, че също не следва да бъде кредитирано заключението, тъй като са изградени въз основа на счетоводни документи, върху които липсва име и подпис на съставителя им. С оглед на това и съгласно чл. 11 ЗСч. същите не могат да бъдат приети като документи, съдържащи достоверни данни и носещи доказателствена сила. По тези съображения и по изложените в решението, моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - РА е законосъобразен и обоснован. Ревизията е възложена от упълномощено лице, приключила е в определения от закона срок. РД и РА са издадени от компетентен орган по приходите, в изискуемата форма. Съдържат

реквизити на чл. 117, ал. 2 и чл. 120, ал. 1 ДОПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: