

Протокол

№

гр. София, 13.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 13.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **7656** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда по реда на чл. 142 от ГПК.

На именното повикване в 09.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомено, не се явява, вместо него адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” – редовно уведомен, не се явява, вместо него юрк. Д. и юрк. Д. с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Б. Д. Д..

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не намира процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 31.01.2013 г. писмени доказателства от ответника, за които оспорващият е бил уведомен служебно.

АДВ. П.: Запознат съм с доказателствата. Те са неотносими към делото, защото от тях не става ясно дали технологията на производство на електро и топлоенергия в изброените предприятия е същата. Не са представени доказателства относно ТЕЦ Ф., ТЕЦ В., ТЕЦ П.. Твърди се, че акцизът е начислен, без да е посочено как е установена данъчната основа. Няма данни дали са пост искания от посочените предприятия за възстановяване на акциз. Смятам, че с тези доказателства не се доказват релевантни за настоящия спор факти.

ЮРК. Д.: Представила съм доказателствата само за сведения на СЪДА, доколкото

тези предприятия са със същия предмет на дейност и извършват комбинирано производство на електро и топлоенергия и същите заплащат акциз за производството на топлинна енергия, както „Д.“. По отношение на ТЕЦ В., цитиран от пълномощника на оспорващия, доколкото зная, те не използват такъв тип гориво за производство на топлинна енергия.

ЮРК. Д.: Представените доказателства са относими, защото, видно от счетоводните данни на „Д.“, предприятието е предвидило суми за заплащане на акциз.

АДВ. П.: Аз лично знам, че ТЕЦ В. използва въглища в производството на енергия. В конкретния спор начисленият акциз е следствие на издаването на РА.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 31.01.2013 г. писмени доказателства под опис. Тяхното отношение към спора ще бъде обсъдено в крайния съдебен акт.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК допълнително писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

ВЛ със снета самоличност.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпроси на АДВ. П.: Използваните от мен понятия горна и долна тоplotворна способност съм употребил и в предишното заключение. Топлотворна способност означава количеството топлинна енергия, която се отделя при пълното изгаряне на един килограм твърдо или един литър течено гориво. Горната тоplotворна способност включва и енергията, която се получава при изпаряването на водните пари, в частност водорода и кондензацията на водните пари. Долната тоplotворна способност не включва тази енергия.

За получаването на електроенергия, съгласно технологичната схема на централата, която вече беше уточнена, е необходимо производството на пара с необходимите параметри, която да бъде подадена в турбините на централата за последващо производство на електроенергия. Както беше уточнено в началото на първото заседание, според технологичната схема на централата, има възможност да се правят т. нар пареоотбори, с които да се подава и пара за промишлени нужди. „Д.“ е предприятие за комбинирано производство на топлоенергия. Общо взето от моя опит и имайки предвид наредбите, които съм прочел на ДКЕВР, те са задължени да произвеждат комбинирано електро и топлоенергия. При посещението си в „Д.“ не установих да имат технологична възможност за производство само на пара, т.е в „Д.“ не може да се произвежда само пара, без да се произвежда на електроенергия. Налице са така наречените бързо действащи редукиционни устройства, чрез които би могло на един етап в производството парата да бъде освободена в атмосферата. За производството на електроенергия е необходима пара с високи параметри: 10 атмосфери и 540 градуса. Никой краен потребител не може да употребява такава пара, т.е, ако се наложи пароподаване към някое от предприятията, които вече бяха уточнени, е необходимо първо парата да бъде прекарана през турбината за производство на електроенергия, където да загуби част от енергията си. Доколкото си

спомням, в първата експертиза различните консуматори имат нужда от пара с различни параметри, но не и такава, необходима при производството на електроенергия. „Д.“ няма технологична възможност да произвежда само пара с параметри необходими на крайни потребители, без да произвежда електроенергия.

На въпроси на ЮРК. Д.:

Методът за условно разделяне на разходите за производство на електро и топлоенергия, използван от „Д.“ е този, указан им от ДКЕВР, когато са определяни цените за продажба на топло и електроенергия. Не съм запознат дали счетоводно са приложили на практика този метод.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се приемат заключенията.

СЪДЪТ намира, че представените допълнителни писмени заключения са относими към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителните писмени заключения от 17.10.2012 г. и 05.02.2013 г. като доказателства по делото.

На ВЛ да се изплати остатъка от внесения депозит в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. Д.: Представям само за сведения становище на Директора на Дирекция „Последващ контрол“ и Агенция „Митници“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представеното становище.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да отмените обжалвания акт като незаконосъобразен, тъй като противоречи на принципа на законоустановеност на данъчните задължения. Данъчният закон е приложен по аналогия при определянето на данъчната основа. Налице е АПВ на същия спорен акциз за същите периоди, който е влязъл в сила. Налице е лиценз за използване на същото количество въглища за произвеждане на електроенергия. Нарушен е принципът на правовата държава и на стабилност на правния ред. Претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям списък с разноските, който е от името на Директора на Агенция „Митници“, а не от Агенция „Митници“.

ЮРК. Д.: Тъй като в съдебната фаза бяха представени доказателства, които не са представени в административното производство моля, на основание чл. 161, ал. 3,

това обстоятелство да бъде взето предвид при постановяването на решението.

СЪДЪТ намира, че са на лице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изложат съображенията и доводите си в писмен вид в 7-дневен срок от днес.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.01 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: