

РЕШЕНИЕ

№ 6301

гр. София, 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6783** по описа за **2022** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ЗД „БУЛ ИНС“ АД, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], [улица], представлявано от изпълнителни директори С. П. и К. К., чрез процесуален представител адв. М. Г. срещу Решение № 1319 от 14.04.2022 г. постановено по НАХД № 15608/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 22 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-792/20.10.2021 г. издадено от заместник - председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на дружеството на основание чл. 644, ал. 2, пр. 2, вр. ал. 1, т. 2 КЗ вр. § 1, т. 51 от ДР на КЗ е наложена имуществена санкция в размер на 3 500 лв. за нарушение на чл. 496, ал. 2, вр. ал. 1 КЗ. В касационната жалба касаторът е изложил становище за незаконосъобразност на обжалваното решение поради неправилно тълкуване на материалния закон, както и допуснати съществени процесуални нарушения. Оспорва се твърдението, че нарушението е извършено в условията на повторност. Възражава се, че обстоятелството, че нарушението е повторно е следвало да бъде описано в АУАН, а не за пръв път да се въвежда с НП. Изложено е становище, че наложеното наказание не съответства на целите на наказанието, на тежестта и на характера на извършеното

нарушение. Твърди се, че е налице маловажен случай. В съдебното заседание касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба – Комисия за финансов надзор, чрез процесуален представител юрк. Л., оспорва жалбата, като излага становище за неоснователност на същата. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Представя подробно писмено становище. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА излага становище за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно определение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град в настоящия състав, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

За да потвърди НП, Софийският районен съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, спазени са изискванията относно тяхното съдържание и сроковете по чл.34 от ЗАНН. По съществуването на спора е счел, че дружеството е осъществило вмененото му нарушение на чл.496, ал.2 вр. ал.1 от КЗ. Софийският районен съд е съобразил, че нарушението е повторно, тъй като е извършено в 1-годишен срок от влизане в сила на наказателно постановление, с което на ЗД “БУЛ ИНС” АД е наложена имуществена санкция за същия вид нарушение. Затова е счел, че с НП законосъобразно е била ангажирана отговорността на застрахователя за извършено нарушение при условията на повторност.

Фактите по делото са вярно и точно установени и въз основа на тях от СРС е извел обоснован и правилни изводи, които се споделят изцяло от касационната инстанция и не се възприемат развитите в касационната жалба доводи за неправилност на съдебния акт.

По същество дружеството не оспорва извършеното нарушение. Според чл. 496, ал. 1 КЗ срокът за окончателно произнасяне по претенция по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите не може да е по-дълъг от три месеца от нейното предявяване по реда на чл. 380 пред застрахователя, сключил застраховката "Гражданска отговорност" на автомобилистите, или пред неговия представител за уреждане на претенции. Съгласно ал. 2 в срока по ал. 1 лицето, пред което е предявена претенцията, трябва да 1. определи и изплати размера на обезщетението, или 2. даде мотивиран отговор по предявените претенции, когато: а) отказва плащане, или б) основанийето на претенцията не е било напълно установено, или в) размерът на вредите не е бил напълно установен. В конкретния случай считано от 04.09.2020 г. е започнал да тече срокът за произнасяне, като в срок до 04.12.2020 г. застрахователят не се е произнесъл по предявената претенция, с което е извършил нарушение на чл.496, ал.2 КЗ.

Правилно административнонаказателната отговорност е ангажирана за повторно нарушение, както е установил и районният съд. Фактът на повторността касае индивидуализацията на наказанието, поради което въвеждането на повторността като обстоятелство едва с НП не представлява съществено процесуално нарушение, като в този смисъл АССГ има константна практика. Не е нарушено правото на защита на нарушителя, доколкото на същия му известно, че има издадено НП №

P-10-6/02.01.2020 и новото нарушение за същото деяние е извършено в едногодишния срок от влизането в законна сила на последното .

Неоснователно е възражението на касатора, че в случая се касае маловажно нарушение, както и че наложената имуществена санкция не отговаря на целите на наказанието. Размерът на имуществената санкция е малко над минималния, съобразно посоченото в санкционната норма, поради което и с оглед наличието на предишни нарушения, същият не може да се приеме за прекомерен или несъответстващ на тежестта на нарушението.

Решението на районния съд е правилно и като такова следва да бъде оставено в сила. Касационната жалба е неоснователна, с оглед на което и предвид разпоредбата на чл. 63, ал. 5 вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на процесуалния представител на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1319 от 14.04.2022 г., постановено от Софийския районен съд, НО, 22 състав по НАХД № 15608/2021 г.

ОСЪЖДА Застрахователно дружество „БУЛ ИНС” АД да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.