

# Протокол

№

гр. София, 29.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 29.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **6037** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Р. В. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ц..

В залата се явява и вещото лице Т. Т. Ч.-Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че на 26.01.2022 г. от адвокат Б. е представена молба по чл.192 от ГПК, с определение на съда от 03.02.2022 г., препис от молбата е изпратена до третото, неучастващо по делото лице.

ДОКЛАДВА, че с определение от 25.02.2022 г. съдът е допуснал изслушването на ССЧЕ и назначил за вещо лице Т. Ч.-Г..

ДОКЛАДВА постъпили на 01.03.2022 г. материали по опис от третото, неучастващо по делото лице ТД на НАП – С..

ДОКЛАДВА постъпило на 21.03.2022 г. заключение по допуснатата ССЧЕ.

АДВОКАТ Б.: Не възразявам да се приемат доказателствата, които са представени от третото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени по опис с докладваната молба от директора на от ТД на НАП – С., постъпили на 01.03.2022 г.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Т. Т. Ч.-Г. – 49 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ Б.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Аз също нямам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ Б.: Представям доказателства за внесени суми за възнаграждение на вещото лице. Внесли сме възнаграждението, съобразно справка-декларация в пълен размер.

СЪДЪТ по доказателствата и във връзка с представеното заключение, поддържано и в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението за извършената ССЧЕ от вещото лице Т. Ч.-Г..

Във връзка с представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на вещото лице в размер на 1833 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 1833 лв., доколкото сумата за възнаграждението е изцяло внесена от жалбоподателя.

АДВОКАТ Б.: Представям заверен превод на цитирано в заключението писмо от 01.12.2017 г., което е приложено по делото на л. 1768 и 1769, но няма превод, за това представям превод на това писмо. Извън тези доказателства заявявам, че всички други доказателства, върху които е работило вещото лица са налични по делото. Също така представям и списък на разноските. Няма да имам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Предоставям на съда. Не възразявам да се приеме, но считам, че е неотнормено доказателство. Освен това не е съпътствано с начина му на пътуване, няма и авторство, но това е за хода по същество.

Съдът намира, че следва да приеме като доказателство представения днес заверен превод на уведомително писмо от 01.12.2017 г. на посоченото дружество, съдържащ се непереведен на л. 1768 и 1769 от Т. Х по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представения днес заверен превод на уведомително писмо от 01.12.2017 г. на посоченото дружество, съдържащ се непереведен на л. 1768 и 1769 от Т. Х от делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания от нас РА, като ни присъдите и направените по делото съдебни разноси, съгласно приложен

списък. Считаме, че обжалваният акт е незаконосъобразен, доколкото е издаден при съществено нарушение на процесуалните правила за възлагане, както и при неправилно приложение на разпоредбите на материалния и процесуалния данъчен закон, свързан с формиране на определената годишна данъчна основа.

Съвсем накратко, считаме че РА е издаден при съществено нарушение на разпоредбата на чл. 133, ал. 2, т. 1 от ДОПК, съгласно която определени с влязъл в сила РА задължения могат да бъдат изменени, само ако са налице нови обстоятелства или нови писмени доказателства, които са от съществено значение на данъчно облагане и които не са могли да бъдат известни на органа до датата на издаване на РА. Твърдим, че в конкретния случай нито едно от тези обстоятелства не е налице, поради което ревизията е била опорочена изначално, което води до нищожност на издадения впоследствие РА.

На второ място, смятаме че неправилно с РА е формирана данъчна основа за задълженията за 2009 г. и 2010 г. по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК, поради наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 4 и 5, а именно липса на счетоводна отчетност или документите за установяване на основата за облагане липсват, или са повредени, или унищожени. Твърдим, че нито едно от тези обстоятелства не е налице, поради което липсва основание за облагане на доходите за 2009 г. и 2010 г. по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК. Съгласно трайно установената съдебна практика доказването на обстоятелствата по чл. 122, ал. 1 ДОПК е в тежест на органа по възлагането и липсата на годни доказателства, които да обосноват наличието на тези основания, е всякога основание за отмяна на РА.

На следващо място неправилно с РА е формирана данъчна основа за задълженията за 2012 г. по реда на чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ във връзка с чл. 36 от ЗДДФЛ. Доколкото подобно едно облагане влиза в пряко противоречие първо – с връченото по време на ревизията уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК. Второ – с приложените по делото доказателства с констатациите на предходната ревизия, както и със заключението на вещото лице Г., съгласно които получените и декларирани от страна на жалбоподателя доходи за 2012 г. – са с източник от чужбина, са доходи от друга стопанска дейност, свързани с упражняваната от това лице дейност, по извън трудови правоотношения, поради което неправилно същите са били преквалифицирани като доходи от друг, неизвестен източник. Твърдението, че наличието на договори и приемно-предавателни протоколи за приемане на резултата от работата, както и конкретни данни за плащане на дохода, не са достатъчни да обосноват характера на дохода и неговия източник, намираме за напълно неприемливи и дори и до степен абсурдни.

Противно на твърденията на ответника, че бавим делото, с цел да изтече давността за някои от годините, ние няма да правим възражение – да се възползваме от правото си да правим възражение за изтекла давност, за задълженията за 2009 г. и 2010 г., независимо че тя е изтекла.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Служебно се прилага давността, с извинение.

АДВОКАТ Б.: Смятаме, че не е точно така, а би следвало по аналогия да се приеме, че следва да направим възражение за давността. Това е така, тъй като ние считаме, че са налице достатъчно основания и аргументи, които ще моля да ми бъде предоставена възможност в рамките на една писмена защита, в подходящ срок да изложа, които са основание за отмяна на тези задължения по същество. Желанието на защитата е да намерим защита по същество, а не да се крием заради процесуални пропуски или

обстоятелства, свързани с давността.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Отново подчертавам, че съдът е сезиран с правен спор и всички направени доказателствени искания и приетите съдебни експертизи, в областта на различни знания – са неотнормими и не установяват правно релевантни факти. Изцяло поддържам мотивите, изложени в решението на директора на ДОДОП. Ще се спра за протокола съвсем накратко на няколко момента:

По отношение на възлагането на ревизията и изложените аргументи за нищожност на РА считаме, че същите са необосновани. Налице са нови обстоятелства, представляващи недекларирани в хода на първата ревизия банкови сметки в чужбина на ревизираното лице, както и установени плащания в брой, за което ревизираното лице в първата ревизия не е дало показание. Тези обстоятелства са установени в хода на досъдебно производство от органите на СГП и са годни за обосноваване на основанията за извършване на ревизия, за установяване на задължения по отношение на период, за който има влязъл в сила РА.

По отношение на спора за 2012 г., във връзка с който бе прието днес доказателственото искане съдебна експертиза, както и доказателствата, представени в предходното съдебно заседание отново считаме, че спорът е изцяло правен и вещото лице не е отговорило на никакви въпроси, които са спорни. Въпросите, на които е отговорило вещото лице, всъщност са намерили отражение на стр. 74-80 в РД – това са фактическите установявания при ревизията, които не са по-различни от това, което установява вещото лице. Тук спорът е за квалификацията на получения доход, както правилно и беше казано от процесуалния представител. Вещото лице не притежава знания, които да изяснят основанията за получаване на този доход. Подробни съображения в тази връзка ще изложим в писмените бележки.

По отношение на присъждането на разноските, аз отново ще повтора съображението си – бяха направени искания за съдебни експертизи, които не изясняват със специални знания спорни факти и така че ми се струва, независимо от изхода на спора необосновано осъждането на ответника за подобни доказателствени искания, моля да ги изключите наистина. Тези експертизи още веднъж поддържам, че бяха използвани само и единствено за отлагане на делото.

В случай на отхвърляне на жалбата, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на директор на ДОДОП. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед събраните по делото доказателства считам жалбата за недоказана.

АДВОКАТ Б.: С оглед възражението за прекомерност уточнявам, че адвокатското възнаграждение е определено в минимален размер, съобразно Наредбата.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

