

Протокол

№

гр. София, 27.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 27.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9846** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,07 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. Д. А.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН ОВЧА КУПЕЛ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. Т. Д.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. И. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. И. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. Х. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. П. Д.– редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. И. Б..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. И. Б. 56 години, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на адв. И., вещото лице отговаря.

Вещото лице: Допуснала съм техническа грешка на стр. 3 в отговор 3, да се чете 561 вместо 651. Поправката в лилаво е между УПИ ХХІХ и УПИ ІІ и УПИ І в дъното на имота, там е правено два пъти поправка имотната граница. Плана обхваща изменението на тази регулационна граница, тоест регулационната граница по действащия план се променя. Привеждат се регулационните граници съгласно кадастралната карта, която е изменена няколко пъти за да се уточнят имотните граници. В текстовата част е написано, че се отнася за имот 561 и контактните му имоти, които са изброени в заповедта, които са три, другите два имота в дъното не са описани от запад. Не мога да отговоря, защо в комбинираната скица е нанесен по различен начин имота. Знаците с които се обозначават зоните са приети с наредба и се поставят съобразно мащаба с който се изготвя съответния план. Разлика може да се получи от съответните мащаби на плановете.

адв. И.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

Вещото лице: Не би следвало да се променят имотните граници съответно процесната заповед.

юрк.П.: Да се приеме заключението

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 500 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. Представена е справка декларация от вещото лице за разходи в размер на 600 лв., предвид внесения определен депозит в размер на 500 лв., остава да се доизплати сумата в размер на 100 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе 100 лв. за депозит, след което ще бъде издаден РКО.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени

искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. И.: Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. Налице е несъответствие между текстовата част на заповедта и нейното графично изобразяване. Не се установяват предпоставките на чл. 134, ал. 2, т.2 от ЗУТ за имота на С. Д. и заинтересованите страни Т. Т. и И. И., чиито имот е контактен с поисканото изменение на регулационния план. Изменението на регулационния план се отнася до УПИ ХХІХ за имот 561 и образуването на нов УПИ от същия, респективно изменението на границите между тях. Променя се раницата между имот 561 и имот 560 което е недопустимо и не е съобразно изискванията на закона. Няма причини да се променят границите на съседния имот. Въпросната поправка в лилаво, за която се говори в заповедта и в заключението на вещото лице, тя е към друг имот, който не е част от текстовата част на заповедта, а е направена в графичната част. Всичките тези несъответствия водят до незаконосъобразността на заповедта, поради което Ви моля да я отмените. Претендирам за направените разноски по делото съгласно списък който представям.

юрк.П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Не са нарушени правата на жалбоподателката. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

И. И.: Моля да оставите в сила заповедта, тя с нищо не нарушава правата на жалбоподателката.

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

