

Протокол

№

гр. София, 29.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилска

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора
Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3220** по описа за **2026** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,09 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ С. С. Ц. редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ -
ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ редовно призован, не изпраща представител.

За СГП – редовно призована, явява се прокурор Милен Ютеров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА становище по касационна жалба, депозирано от пълномощника на ответника.

АДВ. В.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам становището на пълномощника на
ответника. Нямам искания по доказателствата.

Прокурорът: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да уважите касационната жалба по съображения изложени в нея. Процесният казус се свежда до това, има ли доказаност на изпълнителното деяние по чл. 104 т. 2 от Закона за движение по пътищата, какъвто твърдя, че не е налице. В настоящия случай, поднасянето на завой е приравнено на дрифт, без да е налице обективния признак на деянието за демонстративност и преднамереност. Кредитираните от съда свидетелски показания са оценъчни. Те не установяват нито повтораемост, нито контролираност, нито опасност за жалбоподателя и другите участници в движението. Нарушени са нормите на чл. 180 от АПК във вр. с чл. 53 от ЗАНН. Органът не доказва наличието на субективния елемент на изпълнителното деяние, а прехвърля тежестта на доказване на жалбоподателя. Мотивите на СРС не покриват стандартите на чл. 121 ал. 4 от Конституцията, а възпроизвеждат НП и АУАН, като дори недопустимо разширяват фактическата обстановка в нарушение по чл. 42 и чл. 57 и от ЗАНН. Представям писмена защита. Моля да отмените наказателното постановление и постановеното решение на Районен съд. Моля да присъдите разноски съобразно приложен договор.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е основателна и доказана, моля да уважите същата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: