

Протокол

№

гр. София, 15.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 15.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1458** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. М. М., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – полицейски инспектор в отдел "Пътна полиция" при СДВР, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Постъпила е жалба от Д. М. М. от [населено място], подадена чрез адв. Я., срещу Заповед № 23-4332-000122/09.01.2023 г., издадена от полицейски инспектор в отдел Пътна полиция при СДВР, с която спрямо лицето е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ по чл. 171, т. 2а, б. а от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ - прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на заповедта, поради което се моли същата да бъде отменена. Моли се за присъждане на сторените по делото разноски.

По делото е постъпила административната преписка.

АДВ. Я.: Представям и моля да приемете копие от осигурителната карта на водача, за

да докажем, че има неверни твърдения в акта. Лицето живее в Швейцария и до 2029 г. му е осигурителната карта. Целим да докажем, че лицето е било правоспособен водач, с чуждо издаден документ за управление. Да се приемат доказателствата по преписката.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото доказателствата, представени с жалбата и с административната преписка, както и представеното днес удостоверение на М. В. С..

АДВ. Я.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Я.: Поддържам жалбата. Заповедта е незаконосъобразна и неправилна. Жалбоподателката не е извършила нарушение на ЗДвП, както и не е предоставяла МПС на лице, което е неспособно. В самата заповед има разминаване. Позовават се на чл. 171, т. 2 от ЗДвП, в който изчерпателно са посочени условията, на които трябва да отговаря такова нарушение, а именно: водачът да е неспособен, да не притежава нужната категория за въпросното МПС. Те отбелязват, че лицето управлява с документ, издаден от друга държава, което категорично отхвърля тяхното твърдение, че той не е правоспособен. Нямам идея от къде са преценили, че лицето пребивава повече от три месеца в страната и как полицаите на място са установили, че няма валиден документ. Заповедта е издадена в нарушение на процесуалните правила и е издадена незаконосъобразно. Лицето е внук на дамата и остава да живее при нея в България. Във връзка с чл. 171 от ЗДвП, който препраща към чл. 22 от ЗАНН, където се казва, че тази мярка се прилага, когато трябва да се предотврати някакво обществено вредно влияние и да се предотвратят по-големи вреди, в случая аз не виждам какви вреди е можело да настъпят. Собственикът на автомобила е пенсионер. Заповедта е издадена абсолютно неправомерно, в нарушение на процесуалните правила и моля съда да я отмени и да постанови връщане на отнетите документи. Моля да ми присъдите направените разноски по делото, както са описани в жалбата.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: