

Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6637** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Г. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – явява се лично и се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото и адв. Х., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за противодействие на корупцията (КПК), представлявана от председателя - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от служител с юридическо образование Л. М., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. К., от СГП.

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от 25.09.2024 г. на ответника, постъпило на електронния адрес на съда, както и чрез „Български пощи“ на 26.09.2024 г.

ЮРК. М.: Правя искане за спиране на настоящото производство по повод преюдициалното запитване, отправено от Върховния административен съд по адм. дело №7373/2024г. и факта, че същото, както и решението на ВАС, пред когото е образувано производството по жалба на г-н Г. срещу решението на УС на БНБ и там целият спор, включително решението на Комисията, тъй като преписката беше

изискана от нас, и целият спор се разглежда по същество и в детайли. В протокола по делото пред Върховен административен съд е видно, че спорът се разглежда по същество, включително и нашето решение, за което беше изискана и преписката. Считам, че нашето решение по никакъв начин не съставлява индивидуален административен акт от вида по АПК, чл. 21, който подлежи на самостоятелно обжалване. Пзовавам се на определение № 5133/31.05.2022 г. на Върховен административен съд, VI отделение, по адм. д. № 2464/2022 г.

АДВ. Н.: Във връзка с докладваното становище на ответника, считаме същото за изцяло неоснователно. Изложили ли сме подробна аргументация в жалбата за актът, предмет на настоящото производство, е индивидуален административен акт. Във връзка с казаното от колегата, моля да съобразите обстоятелството, че самият ВАС по дело № 7373/2024 г. намери, че производството пред него е по акт, различен от производството пред почитаемия съд. Става дума за два отделни акта, издадени на различно правно основание - в единия случай – актът на УС на БНБ е по чл. 14 ЗБНБ, а актът на КПК е на основание чл. 13, ал. 1, т. 8 ЗПК - на различно правно основание, с различен предмет и различни правни последици. От тази гледна точка, ВАС отказа да спре производството пред него по повод настоящото производство, тъй като се аргументира с обстоятелството, че това са два различни акта. Намираме становището за изцяло неоснователно. Моля да приемете като доказателство мотивите към законопроекта, доколкото в тях се изразява отрицателно становище. С тези мотиви доказваме, че вносителят на законопроекта – на нормата на чл. 14 и на чл. 11 от ЗБНБ, смята, че който и орган да решава несъвместимостта, трябва да действа при условията на стеснително тълкуване. Считаме, че е налице индивидуален административен акт и моля да продължите производството. Имам доказателствено искане. Представям и моля да приемете сигнал за несъвместимост, депозиран при УС на БНБ от г-н Д. Д. с вх. № БНБ-141026 от 12.12.2023 г. Този сигнал е във връзка с обстоятелството, че с него се сезира компетентният орган. Тъй като в жалбата твърдим, че компетентният орган е бил сезиран предварително, но няма произнасяне от негова страна, представяме този сигнал. Водим в днешното съдебно заседание свидетеля Я. А. Н., който е член на УС на сдружение „Голф клуб - Благоевград“. Вторият свидетел, когото трябваше да разпитаме в днешното съдебно заседание г-н Г. Ш. в момента е извън страната и представям доказателства за отсъствието му, като моля делото да се отложи за разпита му в следващо съдебно заседание.

ЮРК. М.: Представям и моля да приемете писмо, втр. № ПК-6254-19 от 11.10.2024 г. и писмо № КПК-6254-18/10.10.2024 г.

АДВ. Н.: Не възразяваме да се приеме това доказателство, но от него не става ясно кога е установено несъответствието в декларацията на г-н Г., която е за имущество и интереси. Става ясно, че има проверка на декларацията от 11.08.2023 г., но не става ясно кога е било установено въпросното несъответствие. Не възразяваме да се приеме като доказателство по делото, но е отбелязано, че предстои да се изготви доклад за несъответствие и уведомяване на лицето, което навява на впечатления, че по повод запитването на почитаемия съд или по повод на делото пред ВАС, Комисията се е задействала за установяване на несъответствие. Ние твърдим, че до решението на УС на БНБ такова несъответствие не е било открито, въпреки че има 6-месечен срок от датата на депозиране на декларацията – 11.08.2023 г.

СЪДЪТ за събиране на гласни доказателства допуска до разпит доведения свидетел и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Я. А. Н. - 58 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. Н.:

Аз съм член на Управителния съвет на сдружение „Голф клуб - Благоевград“. С г-н Г. се познаваме много отдавна - от 1992 г. Идеята на създаване на сдружението „Голф клуб - Благоевград“, което създадохме 2010 – 2011 г. беше да развиваме спорта голф на територията на Благоевград. За съжаление, не можахме да реализираме добрите намерения и нямаше никаква дейност от момента на основаването. Сдружението беше регистрирано на домашния адрес на управителя г-н К. С.. Оставката на г-н Г. като член на УС на сдружението я видях. Той лично ми я представи физически през 2021 г., около Коледа - 21 или 22 декември. Свързвам го с желанието му да се оттегли като член УС. Спомням си годината, защото не е много отдавна и не е много често да се подават оставки от УС, поне в моята житейска дейност.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля документ на л. 25 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Видях този документ около Коледа. Това се случи на адреса, на който е регистрирано сдружението - домашния адрес на г-н С.. Не си спомням г-н Г. да е участвал в заседания на УС и не е участвал със сигурност, защото по принцип сдружението не е имало дейност. Не участва и в Общото събрание, на което бе прието решение за освобождаването му. В периода месец юли 2023 г. – до края на 2023 г. г-н Г. не е имал дейност чрез сдружението. Не е участвал в никакви проекти, никаква дейност не е имало сдружението. Никога не е получавал възнаграждения, нито той, нито някой друг от членовете на УС. Сдружението не функционира и никога не е функционирало.

На въпроси на юрк. М., СВИДЕТЕЛЯТ: Пререгистрацията на това сдружение в ТРРЮЛНЦ, което повече от 10 години не е извършвало никаква дейност, бе наложена от оставката на г-н Г. като член на УС. Трябваше да изберем нов член, тогава избрахме Х. Д.. Направихме едно събрание, което се оказа, че не е юридически издържано и направихме второ, за да можем да го впишем. Участието на г-н Г. и на всеки един от нас, членовете на УС, е било публично като регистрация, просто не сме имали дейност.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя и от ответника и подробно описани в Протокола писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 04.10.2024 г. за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз (СЕС).

ПРЕДОСТАВИ екземпляр от същата на процесуалния представител на ответника.

АДВ. Н.: Моля да приемете представените към молбата два документа, както са

описани в нея, а именно преюдициалното запитване отправено от Върховен административен съд, по което е образувано дело С-611 в Люксембург, както и писмо с легализиран превод от г-жа К. Л., в което председателят на Европейската централна банка изразява становище, че по дела за несъвместимост и конфликт на интереси, следва преди окончателното съдебно решение да има отправено (не винаги, разбира се) запитване до СЕС.

АДВ. Х.: Причината за това искане е видна от предложените въпроси. В действителност, въпросите, които е отправил съставът на ВАС са фокусирани около правното основание, но не касаят реда, по който при приемане на подобно решение, следва да бъде гарантирано правото на защита на лицето, спрямо което се приемат мерките. Изложените от нас въпроси целят да осигурят, в случай че съдът реши да отправи запитване, пълнота на картината, по която трябва да се поизнесе СЕС, тъй като при отправяне на въпросите до него, изцяло бяха пренебрегнати нашите предложения, които касаят реда на приемане на оспорваната мярката и респективно връзката между нея и предходния акт на КПК.

АДВ. Н.: В жалбата, по която е образувано настоящото производство, многократно се позоваваме на правото на ЕС. Става дума за текстове от Договора за функциониране на Европейския съюз, Договора на Европейския съюз, протоколите към Учредителните договори и т.н. Тоест, решавайки делото, почитаемият съд е сезиран и с материално-правни основания, част от първичното право на ЕС. Второ, макар и изместени и несъответстващи на първоначалните ни предложения, въпросите, отправени от ВАС към Съда в Люксембург, със сигурност имат значение и за настоящото дело. Трето, както сме отбелязали в молбата, евентуално отправено запитване от Ваша страна предполага, че ще имаме обединяване на делото, инициентирано от почитаемия съд, и висящото дело С-611 на Съда в Люксембург, по което до момента няма никаква процесуална активност. В предмета на настоящото дело са въведени норми на правото на ЕС и актът по настоящото дело е различен от акта на УС на БНБ, но във всички случаи висящото дело ще има значение и за настоящото.

ЮРК. М.: Възразявам срещу направеното искане за отправяне на преюдициално запитване, доколкото същите въпроси са отправени от ВАС, въз основа на искане на жалбоподателя и неговите процесуални представители. И доколкото е ясно, поне за мен лично, от медиите, СЕС е образувал такова производство и моля за спиране на настоящото производство, с оглед на това, че действително зададените с преюдициалното запитване въпроси са от съществено значение за изхода и в настоящото производство, до произнасянето на ВАС по дело № 7373/2024 г., по което е отправено това преюдициално запитване.

АДВ. Х.: Видно от елементарното сравнение между въпросите, отправени от ВАС и тези, които предлагаме, е че те не са същите. Не бе допуснат нито един от въпросите, които предложихме. Всеки съдебен състав има право да прецени точно какво питане да отправи. Това е преценка на съда. Видно от допуснатите въпроси, спрямо предложените от нас, те са фокусирани върху материалното основание за приемане на такъв акт. Вероятно можем да приемем, че са необходими, въпреки че оставаме с впечатлението, че те се опитват да доразвият изричната правна уредба. Считаме обаче, че в нашата правна уредба и начина, по който тя се прилага в хипотезата на г-н Г., има проблем и в реда на защита, не просто в материалното основание. Искаме тълкуване на някои текстове от правото на Съюза, които сме посочили, които имат

обвързващо действие. От друга страна на някои гарантирани от Хартата права. Би следвало да има възможност лицето, спрямо което се предприемат такива мерки, да се защити във фазата, в която се установяват едни неща. Считаме, че това запитване би изяснило в пълна степен настоящия казус, но преценката е на съда. При евентуално отправяне на преюдициално запитване член 2 ДЕО би бил тълкуван например във връзка с член 19 и чл. 47. Редовно се разглеждат и Съдът се произнася по запитвания, касаещи работата на съдилищата в Полша, например. Предвид на особените изменения на правната уредба и доколкото там може да бъде гарантирана ефективна защита на субектите, страна по съдебните производства. Тоест, това, че формата е общо формулирана, не означава, че разглеждана във връзка с други конкретни разпоредби като тази на член 19 или член 47 от ХОПЕС не налагат задължения на държавата. Изложили сме съображения за това в направеното от нас искане. Ако се отправи преюдициално запитване, делото трябва да се спре.

АДВ. Н.: Противопоставяме се на спирането на настоящото дело във връзка с делото на ВАС. Първият въпрос, който искаме да поставим е, че въпросите, които сме формулирали и молим да бъдат отправени към СЕС, са различни от въпросите, формулирани от ВАС. Въпроси №№ 1, 2 и 3 не касаят решението на банката. Касае ролята, мястото и значението на едно предварително производство, преди решението на банката. Въпросът, който искаме да поставим е има ли обвързващо УС на БНБ значение и действие едно решение на орган, който твърди, че има компетентност да установи несъвместимост. Смятам, че решението на КПК щеше да бъде свършено, ако в диспозитива му пишеше: СЕЗИРА УС на БНБ. А в неговия диспозитив пише: **УСТАНОВЯВА** несъвместимост. Ние поддържаме тезата, че това е индивидуален административен акт и по това нямаме никакво съмнение.

АДВ. Х.: Първият въпрос цели да изясни дали акт на друг орган освен на Управителния съвет на БНБ може да има обвързващо действие по отношение на констатирането несъвместимост и отстраняването на член на Управителния съвет. Той не касае дали това е индивидуален административен акт, което е въпрос на вътрешното право. СЕС не може да се произнася по него.

ЮРК. М.: Никой не твърди, че решението на Комисията има обвързващо действие спрямо БНБ. Напротив, в първоначално представеното пред Вас становище ние сме изразили такова, че актът на БНБ е абсолютно независим от акта на Комисията, доколкото те с тяхно писмо не са ни сезирали с факта, че не могат да се произнесат във връзка с разпоредбите на чл. 15, ал. 2, касаеща съответно извършването на дейност на подуправителя. В този смисъл е и нашето произнасяне. Двете производства могат да си вървят паралелно. В чл. 13, ал. 1, т. 8 ЗПК изрично се казва, че Комисията, при установена несъвместимост, сезира органа, компетентен да се произнесе. Нашият акт е част от цялото административно производство, касаещо установяване на несъвместимост. При установена несъвместимост, сезираме органа.

АДВ. Н.: На 11 пункта в рамките на мотивите на решението на УС на БНБ се реферира директно към акта на КПК. С ушите си чух на 16.07.2024 г., при изслушването на г-н Г. от УС на БНБ, как управителят на БНБ директно заяви: Ние не правим нищо друго освен това което е казала КПК. Тя е установила несъвместимост и ние сме длъжни да съобразим това. Аз попитах дали е предрешен техният акт.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъде отправено преюдициалното запитване.

АДВ. Н.: Относно отправеното в днешното съдебно заседание искане за спиране на настоящото производство, на основание на вече образуваното дело № С-611/2024 г.,

моля да ни бъде дадена възможност с допълнителна писмена молба да изразим становище. Поддържаме искането за отлагане на делото за разпит на свид. Г. Ш..

ЮРК. М.: Искането ни за спиране е във връзка с отправеното преюдициално запитване и образуваното дело пред СЕС, както и на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК поради образуваното във ВАС дело №7373/2024г. И на двете основания считам, че настоящото производство следва да бъде спряно до произнасяне.

АДВ. Х.: Другото дело е по-късно образувано.

СЪДЪТ по доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

По молбата за отправяне на преюдициално запитване **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** в закрито заседание, като **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на ответника да изрази становище по искането в 7-дневен срок от днес, с писмена молба до съда, с препис за жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на жалбоподателя да изразят становище по искането за спиране на настоящото дело на основание образувано пред СЕС дело по отправено преюдициално запитване от ВАС по адм. д. № 7373/2024 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за спиране на настоящото съдебно производство поради наличие на друг спор, образуван пред ВАС, а именно по адм. д. № 7373/2024 г., тъй като намира, че производството по това дело, което е срещу решението на УС на БНБ с № 340 от 16.07.2024 г. не е преюдициално и не е от значение за правилното разрешаване на настоящия спор, а релацията е обратна и настоящото производство би могло да има значение за правилното решаване на спора пред Върховния административен съд, доколкото решението УС на БНБ се основава на процесното решение на КПК.

Определението в тази му част не подлежи на обжалване.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 04.11.2024 г., от 11,30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: