

Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7171** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Т. ЕЛ Р. – редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В 3 ГРУПА, 2 СЕКТОР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили доказателства, приложени към писмена молба от 21.08.2023 г.

ДОКЛАДВА приложени писмени доказателства с молба от 22.08.2023 г. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 11.09.2023 г. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 19.10.2023 г. от жалбоподателя и представения с молбата отговор от № УРИ 228000-17192/16.10.2023 г., изд. от 04 РУ СДВР.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА постъпилите доказателства, приложени към писмена молба от 21.08.2023 г.

ПРИЕМА приложените писмени доказателства с молба от 22.08.2023 г. от жалбоподателя.

ПРИЕМА молбата от 11.09.2023 г. от жалбоподателя.

ПРИЕМА представената молба от 19.10.2023 г. от жалбоподателя и представения с молбата отговор от № УРИ 228000-17192/16.10.2023 г., изд. от 04 РУ СДВР.

АДВ. В.: Моля да се произнесете по направеното искане за допускане на СМЕ, тъй като лицето е освободено на 08.07., а изследванията са от 09.07. и кръвната проба не е готова и считам, че това е единственият начин, по който да се установи дали е възможно два дни след теста организмът да се е изчислил от такива субстанции.

СЪДЪТ намира искането за допускане на съдебно-медицинска експертиза, обективизирано в жалбата в т. 2 от доказателствените искания за неоснователно, доколкото поставените въпроси са хипотетични и отговорите не биха допринесли за правилното изясняване на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да оставите заповедта като неправилна и незаконосъобразна. По делото има доказателства, от които е видно, че след направените медицински изследвания, в кръвта на жалбоподателя не е установено наличието на каквито и да е било наркотични вещества. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: