

РЕШЕНИЕ

№ 275

гр. София, 11.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 11.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6545** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно
Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Г. П. С., от [населено място], срещу Уведомително писмо № 01-6500/30927 от 08.07.2011 г. на заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, с което е отказано финансово подпомагане по подадено от жалбоподателя общо заявление за плащания на площ по СЕПП и мярка 214 „Агроекологични плащания” (АЕП) от програмата за развитие на селските райони 2007 – 2013 за кампания 2009 с УИН 02/300609/34323.

Жалбоподателя оспорва полученото УП в частта, с която е отказано финансиране по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ в размер на 36598.53 лв., както и по мярка 214 „АЕП” направление „Биологично растениевъдство” за АЕП код АР 06 - сума в размер на 20309.97 лв. и код АР 08 - сума в размер 18074.53 лв. на основание чл. 24 ал. 1 от регламент № 796/2004 на Комисията.

В жалбата жалбоподателят твърди, че оспореното уведомително писмо е незаконосъобразно, поради допуснати съществени нарушения на административно процесуалните правила, поради немотивираност и противоречие с материалния закон. Иска оспореното уведомително писмо да бъде отменено в оспорената му част.

Ответникът по жалбата - Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие”, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспорения акт, като издаден при спазване на всички материално правни изисквания на закона, без да са извършени процесуални нарушения и при

спазване на формата. Иска жалбата да бъде отхвърлена.

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна - адресат на акта – и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Административният съд С. – град, II Отделение, 30 – ти състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

Жалбоподателят в настоящото производство е подал общо заявление за единно плащане на площ – заявление за входяща регистрация УИН 02/300609/34323, с което е поискал подпомагане по СЕПП и НДП, за мярка за подпомагане – плащания за природни ограничения на фермери в планински райони (НР1), плащания за природни ограничения на земеделски стопани в райони, различни от планинските (НР2) и с искане за подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания“ (АЕП) по подадено приложение (стр. 114 от делото) в редакция „заявление за плащане“ за площ. Между страните не се спори, че по АЕП е кандидатствано по АП06 (За биологично растениевъдство в преход - постоянно затревени площи (ливади и пасища) и за мярка 214 АП08 (За биологично растениевъдство в преход - трайни насаждения, лозя и маслодайна роза).

С уведомително писмо изх. № 01 – 6500/11106 от 05.05.2010г. за одобрени и неодобрени за участие площи и/или животни и/или пчелни семейства в мярка АЕП жалбоподателят в това производство на основание чл. 62 ал. 3 от Наредба № 11 от 06.04.2009г. е уведомен за одобрените и неодобрени за участие по мярка 214 АЕП, заявени от него парцели. Към това писмо е приложена таблица, от която е видно, че не е одобрено единствено БЗС № 40124 – 42-1. От писмото се установява, че по заявление за АЕП УИН 02/300609/34323 са одобрени общо по мярка 214 – 209.96 ха, а не са одобрени 1,16 ха.

На жалбоподателя и заявените от него площи не е извършвана проверка на място.

В оспореното уведомително писмо е посочено, че са извършени административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент (ЕО) № 73/2009 на Комисията и във връзка с чл. 37 ал. 2 от ЗПЗП и чл. 28 ал. 1 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Компютърните проверки са извършени чрез пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП по чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006г.). Допустимите и недопустими за подпомагане площи са посочени в таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, неразделна част от оспореното уведомително писмо.

Въз основа на горното е издадено оспореното в това производство уведомително писмо изх. № 01-6500/30927 от 08.07.2011 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

По делото е приета неоспорена от страните СТЕ, която съдът частично кредитира, тъй като в нея са възпроизведени таблиците от оспореното уведомително писмо с описание на тяхното съдържание. От заключението на ВЛ става ясно, че по отделните заявени площи преимуществено е налице неправилно изчертаване и само за част от тях са налице действително основания за липса на поддръжка на земята в добро агроекологично състояние. Вещото лице, поради темпоралната отдалеченост на стопанската година от издаването на процесния акт е извършена единствено по

съхраняваните снимки на проверяваната площ.

За всеки парцел причините за недопустимостта на площите за подпомагане са както следва:

В землището на [населено място], [община]:

1. Парцел № 40124-3-38-1, със заявена площ - 9.39 ха., НТП - „Площи с угари“, недопустима площ 0.52 ха. Частта от 0.52 ха. попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година“ - Границите на парцела не съвпадат с контура на допустимия слой/ДС/.

2. Парцел № 40124-44-4-1, със заявена площ 1.59 ха., НТП-Затревени площи (мери и пасища), недопустима площ 1.59 ха. Целия парцел попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година“. На сателитните снимки от 2009 година се наблюдават компактно разположени храсти и полски път. Не са спазени Условието за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние/УПЗДЗЕС/, съгласно Регламент /ЕО/ № 73/19.01.2009 год., определени със заповед № РД-09-429/11.07.2008 год. на Министъра на земеделието и храните.

3. Парцел № 40124-4-20-1, със заявена площ -0.18 ха., НТП - „Винени“, недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година“ - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.

4. Парцел № 40124-9-1-1, със заявена площ - 0.53 ха., НТП - „Винени, недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година“ - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване

5. Парцел № 40124-42-1-1, със заявена площ 1.16 ха., НТП-Затревени площи (мери и пасища), недопустима площ 1.16 ха. Целия парцел попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година“. На сателитните снимки от 2009 година се наблюдават компактно разположени храсти по целия парцел. Не са спазени Условието за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние/УПЗДЗЕС/, съгласно Регламент /ЕО/ № 73/19.01.2009 год., определени със заповед № РД-09-429/11.07.2008 год. на Министъра на земеделието и храните.

6. Парцел № 40124-4-15-1, със заявена площ - 0.43 ха., НТП- „Винени“, недопустима площ 0.03 ха. Частта от 0.03 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година“ - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.

7. Парцел № 40124-4-16-1, със заявена площ - 0.38 ха., НТП- „Винени“, недопустима площ 0.02 ха. Частта от 0.03 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година“ - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване

8. Парцел № 40124-48-3-1, със заявена площ 1.30 ха., НТП-Затревени площи (мери и пасища), недопустима площ 0.3 ха. Частта от 0.3 ха., представлява компактна маса храсти, която е изключена от допустимия слой. Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС.

9. Парцел № 40124-14-1-1, със заявена площ 5.78 ха., НТП-Затревени площи(мери и пасища), недопустима площ 5.78 ха. Целия парцел попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година“. На сателитната снимка не се вижда тревиста растителност.

10. Парцел № 40124-10-9-1, със заявена площ -0.23 ха., НТП- „Винени“, недопустима

площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година" - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.

11. Парцел № 40124-4-24-1, със заявена площ -0.22 ха., НТП- „Винени", недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година" - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.

12. Парцел № 40124-46-6-1, със заявена площ 4.2 ха., НТП-Затревени площи(мери и пасища), недопустима площ 0.03 ха. Частта от 0.03 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година" и попада в охрастена горска територия. Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС.

13. Парцел № 40124-10-12-1, със заявена площ -0.35 ха., НТП- „Винени", недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година" - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване

14. Парцел № 40124-4-23-1, със заявена площ -0.32 ха., НТП- „Винени", недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година" - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване

15. Парцел № 40124-4-7-1, със заявена площ -0.19 ха., НТП- „Винени", недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година" - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.

16. Парцел № 40124-4-5-1, със заявена площ -0.34 ха., НТП- „Винени", недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година" - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване

17. Парцел № 40124-49-9-1, със заявена площ 1.13 ха., НТП-Затревени площи(мери и пасища), недопустима площ 0.06 ха. Частта от 0.06 ха. попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година". Представлява компактна маса с храсти, изключени от ДС.

18. Парцел № 40124-4-18-1, със заявена площ -0.4 ха., НТП- „Винени", недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година" - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване

19. Парцел № 40124-4-9-1, със заявена площ -0.36 ха., НТП- „Винени", недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година" - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.

20. Парцел № 40124-4-27-1, със заявена площ -0.26 ха., НТП- „Винени", недопустима площ 0.02 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година" - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.

21. Парцел № 40124-10-2-1, със заявена площ -0.18 ха., НТП- „Винени", недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година" - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път.

22. Парцел № 40124-10-8-1, със заявена площ -0.38 ха., НТП- „Винени“, недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън Слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година“ - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път.
23. Парцел № 40124-9-20-1, със заявена площ -0.88 ха., НТП- „Площи с угари“, недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година“ - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път.
24. Парцел № 40124-4-8-1, със заявена площ -0.22 ха., НТП- „Винени“, недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година“ - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.
25. Парцел № 40124-10-7-1, със заявена площ -0.41 ха., НТП- „Винени“, недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година“ - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.
26. Парцел № 40124-36-4-1, със заявена площ 1.01 ха., НТП-Затревени площи(мери и пасища), недопустима площ 0.12 ха. Частта от 0.12 ха. попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година“. Представлява компактна маса с храсти.
27. Парцел № 40124-9-9-1, със заявена площ -0.19 ха., НТП- „Винени“, недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година“ - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.
28. Парцел № 40124-10-3-1, със заявена площ -0.29 ха., НТП- „Винени“, недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година“ - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.
29. Парцел № 40124-14-2-1, със заявена площ 1.01 ха., НТП-Затревени площи(мери и пасища), недопустима площ 1.01 ха. Целия парцел попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година“. Има сгради, полски пътища. На сателитната снимка не се вижда тревиста растителност.
30. Парцел № 40124-4-3-1, със заявена площ -0.13 ха., НТП- „Винени“, недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година“ - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.
31. Парцел № 40124-31-2-1, със заявена площ 1.73 ха., НТП-Затревени площи(мери и пасища), недопустима площ 0.25 ха. Частта от 0.25 ха. от парцела попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година“. Тази част е силно охрастена в съседство с горско дървесна растителност има и изключен полигон вътре в парцела с множество храсти.
32. Парцел № 40124-9-13-1, със заявена площ -0.24 ха., НТП- „Винени“, недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година“ - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване
33. Парцел № 40124-48-2-1, със заявена площ 1.56 ха., НТП-Затревени площи(мери и пасища), недопустима площ 0.02 ха. Частта от 0.02 ха. от парцела попада извън слой

„Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година". Цялата е охрастена, в съседство с гора.

34. Парцел № 40124-4-10-1, със заявена площ -0.41 ха., НТП- „Винени", недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година" - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.

35. Парцел № 40124-10-4-1, със заявена площ -0.11 ха., НТП- „Винени", недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година" - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.

36. Парцел № 40124-10-10-1, със заявена площ -0.34 ха., НТП- „Винени", недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година" - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.

37. Парцел № 40124-4-12-1, със заявена площ -0.13 ха., НТП- „Винени", недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година" - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.

38. Парцел № 40124-9-6-1, със заявена площ -0.26 ха., НТП- „Винени", недопустима площ 0.02 ха. Частта от 0.02 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година" - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.

39. Парцел № 40124-4-26-1, със заявена площ -0.44 ха., НТП- „Винени", недопустима площ 0.02 ха. Частта от 0.03 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година" - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.

40. Парцел № 40124-9-5-1, със заявена площ -0.34 ха., НТП- „Винени", недопустима площ 0.02 ха. Частта от 0.02 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година" - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.

41. Парцел № 40124-4-6-1, със заявена площ -0.39 ха., НТП- „Винени", недопустима площ 0.01 ха. Частта от 0.01 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година" - Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Частта от имота попада в полски път. Неправилно изчертаване.

42. Парцел № 40124-52-1-1, със заявена площ 1.27 ха., НТП-Затревени площи(мери и пасища), недопустима площ 1.27 ха. Целият парцел попада извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година".

Землище [населено място], [община]. I. Парцел № 30822-129-3-1, заявена площ - 6.1 ха., НТП- „Сливи", недопустима площ 6.1 ха.

Цялата площ попада извън слой " Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година". Целият парцел е с компактна маса, хаотично разположена дървесна растителност. Не са спазени изискванията за създаване на овощна градина - разстоянието между овощните дървета да е най малко 18 метра, подредени в редове. Няма вид на овощна градина. На сателитната снимка не

се разпознават сливови насаждения. Ако има такива, то те не са поддържани. Не са спазени Условието за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние/УПЗДЗЕС/, съгласно Регламент/ЕО/№ 73/19.01.2009 год., определени със заповед № РД-09-429/11.07.2008 год. на Министъра на земеделието и храните.

Парцел № 30822-129-4-1, заявена площ - 29.17 ха., НТП- „Горски ливади, поляни и пасища", недопустима площ 29.17 ха.

Цялата площ попада извън слой " Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година". Целия парцел е гъсто охрастен с дървесна растителност. Не са спазени Условието за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние/УПЗДЗЕС/, съгласно Регламент /ЕО/ № 73/19.01.2009 год., определени със заповед № РД-09-429/11.07.2008 год. на Министъра на земеделието и храните.

Землище [населено място] войвода, [община]. 1.Парцел № 32737-83-1-1, заявена площ - 1.39 ха., НТП- „Горски ливади, поляни и пасища", недопустима площ 1.39 ха.

Цялата площ попада извън слой "Площи допустими за подпомагане по СЕПП за 2009 година". Целия парцел е гъсто охрастен с дървесна горска растителност. Не са спазени Условието за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние/УПЗДЗЕС/, съгласно Регламент /ЕО/ № 73/19.01.2009 год., определени със заповед № РД-09-429/11.07.2008 год. на Министъра на земеделието и храните. Мярка 214 „Агроекологични плащания": При АЕП е установено, че не са спазени базовите изисквания за направление „Биологично растениевъдство", свързани с Условието за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние, по чл.26, ал.1 от Наредба № 11/06.04.2009 год. за условията и реда за прилагане на мярка 214 „Агроекологични плащания" на МЗХ или изискванията по управление, поради което агроекологичните плащания се отказват или намаляват, съгласно методика, утвърдена от министъра на земеделието и храните- Приложение към заповед № РД 09-382/26.06.2008 год.-Методика за намаляване и отказване на „Агроекологичните плащания" по мярка 214 от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2014 година.

За всеки парцел причините за недопустимостта на площите за подпомагане е както следва:

Агроекологичен код - АП06 Землище [населено място], [община]:

1. Парцел № 30822-129-4-1, заявена площ - 29.17 ха., НТП- „Горски ливади, поляни и пасища", недопустима площ 29.17 ха.

При кръстосана проверка 2009 год. и 2010 година ДФЗ-РА , установява, че парцела изцяло попада извън слой " Площи допустими за подпомагане". На сателитните фотоизображения актуализирани м. август-септември 2009 год. ясно се вижда целия парцел гъсто охрастен. Храстите не позволяват свободна паша на животните. Не са спазени Условието за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние/УПЗДЗЕС/, съгласно Регламент /ЕО/ № 73/19.01.2009 год., определени със заповед № РД-09-429/11.07.2008 год. на Министъра на земеделието и храните. Землище [населено място] войвода, [община]:

1 .Парцел № 32737-83-1-1, заявена площ - 1.39 ха., НТП- „Горски ливади,

поляни и пасища", недопустима площ 1.39 ха. При кръстосана проверка 2009 год. и 2010 година ДФЗ-РА , установява, че парцела изцяло попада извън слой " Площи допустими за подпомагане". На сателитните фотоизображения актуализирани м. август-септември 2009 год. ясно се вижда целия парцел гъсто охрастен. Храстите не позволяват свободна паша на животните. Не са спазени Условието за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние/УПЗДЗЕС/, съгласно Регламент /ЕО/ № 73/19.01.2009 год., определени със заповед № РД-09-429/11.07.2008 год. на Министъра на земеделието и храните.

Землище [населено място], [община]:

1. Парцел № 40124-14-1-1, със заявена площ 5.78 ха., НТП-Затревени площи(мери и пасища), недопустима площ 5.78 ха.

Целия парцел попада извън слой „Площи допустими за подпомагане". На сателитната снимка не се вижда тревиста растителност. Виждат се единични храсти. Сателитната снимка не е достатъчно ясна.

2.Парцел № 40124-14-2-1, със заявена площ 1.01 ха., НТП-Затревени площи(мери и пасища), недопустима площ 1.01 ха.

При кръстосана проверка 2009 год. и 2010 година ДФЗ-РА , установява, че парцела изцяло попада извън слой " Площи допустими за подпомагане". На сателитните фотоизображения актуализирани м. август-септември 2009 год. ясно се вижда целия парцел, има сгради, полски пътища. На сателитната снимка не се вижда тревиста растителност, наблюдават се единични храсти.

3.Парцел № 40124-31-2-1, със заявена площ 1.73 ха., НТП-Затревени площи(мери и пасища), недопустима площ 0.25 ха.

Частта от 0.25 ха. от парцела попада извън слой „Площи допустими за подпомагане ". Тази част е силно охрастена в съседство с горско дървесна растителност има и изключен полигон вътре в парцела с множество храсти.

За тази част не са спазени Условието за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние/УПЗДЗЕС/, съгласно Регламент /ЕО/ № 73/19.01.2009 год., определени със заповед № РД-09-429/11.07.2008 год. на Министъра на земеделието и храните.

4. Парцел № 40124-36-4-1, със заявена площ 1.01 ха., НТП-Затревени площи(мери и

пасища), недопустима площ 0.12 ха. Частта от 0.12 ха. попада извън слой „Площи допустими за подпомагане". Представлява компактна маса с храсти. За тази част не са спазени Условието за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние/УПЗДЗЕС/, съгласно Регламент /ЕО/ № 73/19.01.2009 год., определени със заповед № РД-09-429/11.07.2008 год. на Министъра на земеделието и храните.

5. Парцел № 40124-44-4-1, със заявена площ 1.59 ха., НТП-Затревени шющи(мери и

пасища), недопустима площ 1.59 ха. Целия парцел попада извън слой „Площи допустими за подпомагане". На сателитните снимки от 2009 година се наблюдават компактно разположени храсти и полски път. Не са спазени Условието за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние/УПЗДЗЕС/, съгласно Регламент /ЕО/ № 73/19.01.2009 год.,

определени със заповед № РД-09-429/11.07.2008 год. на Министъра на земеделието и храните.

6. Парцел № 40124-46-6-1, със заявена площ 4.2 ха., НТП-Затревени площи(мери и

пасища), недопустима площ 0.03 ха. Частта от 0.03 ха. Попада извън слой „Площи допустими за подпомагане" и попада в охрастена горска територия. Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. За тази част не са спазени Условието за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние/УПЗДЗЕС/, съгласно Регламент /ЕО/ № 73/19.01.2009 год., определени със заповед № РД-09-429/11.07.2008 год. на Министъра на земеделието и храните.

7. Парцел № 40124-48-2-1, със заявена площ 1.56 ха., НТП-Затревени площи(мери и

пасища), недопустима площ 0.02 ха. Частта от 0.02 ха. от парцела попада извън слой „Площи допустими за подпомагане ". Тази част е охрастена, в съседство с гора- Не са спазени Условието за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние/УПЗДЗЕС/, съгласно Регламент /ЕО/ № 73/19.01.2009 год., определени със заповед № РД-09-429/11.07.2008 год. на Министъра на земеделието и храните.

8. Парцел № 40124-48-3-1, със заявена площ 1.30 ха., НТП-Затревени площи(мери и пасища), недопустима площ 0.3 ха. Частта от 0.3 ха., представлява компактна маса храсти, която е изключена от допустимия слой. Границите на парцела не съвпадат с контура на ДС. Не са спазени Условието за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние/УПЗДЗЕС/, съгласно Регламент /ЕО/ № 73/19.01.2009 год., определени със заповед № РД-09-429/11.07.2008 год. на Министъра на земеделието и храните.

9. Парцел № 40124-49-9-1, със заявена площ 1.13 ха., НТП-Затревени площи(мери и пасища), недопустима площ 0.06 ха. Частта от 0.06 ха. попада извън слой „Площи допустими за подпомагане"¹. Представлява компактна маса с храсти, изключени от ДС. Не са спазени Условието за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние/УПЗДЗЕС/, съгласно Регламент /ЕО/ № 73/19.01.2009 год., определени със заповед № РД-09-429/11.07.2008 год. на Министъра на земеделието и храните.

10. Парцел № 40124-52-1-1 , със заявена площ 1.27 ха., НТП-Затревени площи(мери и пасища), недопустима площ 1.27 ха. Целият парцел попада извън слой „Площи допустими за подпомагане".

Агроекологичен код - АП08

Землище [населено място], [община]:

1. Парцел № 30822-129-3-1, заявена площ - 6.1 ха., НТП- „Сливи", недопустима площ 6.1 ха. Цялата площ попада извън слой " Площи допустими за подпомагане". Целият парцел е с компактна маса, хаотично разположена дървесна растителност. Не са спазени изискванията за създаване на овощна градина - разстоянието между овощните дървета да е най малко 18 метра, подредени в редове. Не са спазени агротехническите изисквания за поддържане на почвата в овощното

насаждение. На сателитната снимка не се разпознават овощни насаждения. Ако има такива, то те не са поддържани, не е извършвана резитба. Не са спазени Условието за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние/УПЗДЗЕС/, съгласно Регламент /ЕО/ № 73/19.01.2009 год., определени със заповед № РД-09-429/11.07.2008 год. на Министъра на земеделието и храните.

Разгледана по същество жалбата е основателна по изложените по-долу съображения.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, че оспореният административен акт е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия. Оспореният административен акт е издаден при неспазване на установената от закона форма, а именно не е мотивиран, както и при издаването му са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Настоящият състав намира, че оспореният административен акт е издаден и в противоречие с материално правни разпоредби, по съображенията изложени по - долу.

На първо място настоящият състав намира, че оспорения административен акт е немотивиран и в тази връзка е основателно наведено възражение от страна на жалбоподателя. Видно от представеното уведомително писмо, за да постанови отказ за подпомагане по АЕП, административният орган е посочил, като правно основание чл. 24 ал. 1 от регламент № 796/2004 на Комисията от 21 април 2004 година за определяне на подробни правила за прилагане на интегрираната система за администриране и контрол, кръстосано спазване и модулация, предвидени в регламенти (ЕО) № 1782/2003 и (ЕО) № 73/2009 на Съвета, както и за прилагане на кръстосаното спазване, предвидено в Регламент (ЕО) № 479/2008 на Съвета. Съгласно тази разпоредба, с всичките нейни подточечки административните проверки, посочени в член 23 от Регламент (ЕО) № 1782/2003, позволяват установяването на нередности, по-специално автоматично откриване чрез компютърни средства, включително кръстосани проверки:

а) на декларираните права за плащане или на декларираните парцели, респективно, за да се избегне недължимото многократно отпускане на една и съща помощ по отношение на една и съща календарна или пазарна година и да предотврати всяко недължимо кумулиране на помощ, отпусната съгласно схеми за помощи, свързани с площи, изброени в приложения I и V към Регламент (ЕО) № 1782/2003;

б) на правата за плащане, за да се провери наличието им и допустимостта за помощ;

в) между земеделските парцели, декларираните в единната молба, и референтните парцели, съдържащи се в идентификационната система за земеделски парцели, за да се провери допустимостта за помощ на площите като такива;

г) между правата за плащане и определената площ, за да се провери дали

правата отговарят на равен брой допустими хектари, определени в член 34, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 73/2009;

д) посредством компютърната база данни за животни от рода на едрия рогат добитък да се провери допустимостта за помощ и да се избегне недължимо многократно отпускане на една и съща помощ по отношение на една и съща календарна година;

е) когато оправдателни документи, договори, декларации за отглеждане или писмени декларации трябва да бъдат представени в съответствие с член 33, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1973/2004 и когато е необходимо, между селскостопанските парцели, обявени в единната молба и в оправдателните документи, договори, декларации за отглеждане и писмени декларации в съответствие с член 33, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1973/2004, за да се провери допустимостта за подпомагане на площта;

ж) между селскостопанските парцели, обявени в единната молба и терени, подлежащи на официална проверка, установени, че отговарят на изискванията на директивите, посочени в член 1, параграф 1 от Регламент (ЕИО) № 1674/72 на Съвета от 2 август 1972 г., определящ общи правила за отпускане и финансиране на помощи за семена apis://desktop/uid=209928064?4;

з) извършени между земеделските парцели, деклариращи от сдруженията на производителите в съответствие с член 15а, съответните парцели, деклариращи от членовете на организацията на производителите в съответствие с член 14, параграф 1, втора алинея и референтните парцели, които фигурират в системата за идентификация на земеделските парцели, за да се провери на кого ще бъде предоставена помощта;

и) между селскостопанските парцели, така както са деклариращи в отделната молба, и парцелите, получили разрешение за производство на памук от държавата-членка в съответствие с член 110б от Регламент (ЕО) № 1782/2003;

й) между декларациите на земеделски стопани в отделната молба за членство в одобрена междубраншова организация информацията съгласно член 13, параграф 10, буква б) от настоящия регламент и информацията, предадена от съответните одобрени междубраншови организации, за да се удостовери избираемостта за увеличение на помощта, предвидена в член 110е, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1782/2003;

к) между информацията, предоставена в договора за доставка, посочен в член 110п от Регламент (ЕО) № 1782/2003, и информацията за доставките, предоставена от производителя на захар.

Тъй като в конкретния случай се касае за отказ за подпомагане по СЕПП и мярка 214 АЕП, то конкретните условия и изисквания за стопанисване на земи във връзка с посочената мярка са разписани в Наредба № 11 от 06.04.2009г., като те зависят от различните видове дейности, за които земеделският производител е поел ангажимент по наредбата. Съгласно чл. 65 ал. 1 от Наредба № 11 от 06.04.2009г. „Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция, одобрява, намалява или отказва изплащането на годишната финансова помощ след извършване на административни проверки и проверки на място за изпълнението на изискванията за подпомагане на агроекологичните дейности". Изискванията за подпомагане са разписани в

глава IV към наредбата, а в чл. 26 – общите изисквания за поддържане на парцелите в цялото земеделско стопанство. Тези общи изисквания са доразвити в глава VI в отделните раздели, където са разписани различните изисквания за управление на агроекологичните дейности, включително изискванията, при изпълнението на които за различните агроекологични дейности, се счита, че земеделската земя е коректно стопанисвана. В оспореното писмо не е посочено по отношение на отделните визирани в таблицата на стр. 2 от писмото парцели кое от посочените изисквания на Наредбата не е спазено. Същото се отнася и за посоченото основание т. 4 от методиката за намаляване и отказ на АЕП. Това пък е така, тъй като посочената т. 4 предвижда налагането на санкции за неспазване на базовите изисквания за съответните направления по мярка АЕП. В т. 4 в подточки са посочени отделните изисквания, при неспазването, на които се налагат санкции, които обаче са различни за различните направления. В оспореното писмо не е посочено по отношение на описаните БЗС – та по кое направление кое изискване не е спазено.

Във връзка с изложеното не става ясно кои от посочените в таблицата на стр. 7 от оспореното УП БЗС – та на какво основание са отказани за подпомагане, не става ясно кои от условията за подпомагане по наредбата не са изпълнени и по отношение на кой имот не са изпълнени, не става ясно по отношение на кое направление по т. 4 от Методиката, кое условие не е изпълнено. В тази връзка настоящият състав намира, че оспореното уведомително писмо не е мотивирано, а съдът не може да установи дали действително са налице основанията за отказ по посочените разпоредби и точки, тъй като от представената административна преписка – уведомителното писмо и от таблицата по него на стр. 2 не може да се установи за кои площи кое обстоятелство по посочените точки и разпоредби трябва да се изследва. Отделно от това следва да се посочи, че като цялост оспореното уведомително писмо не съдържа мотиви, а само и единствено описание на съдържанието в изготвените в него таблици, от които обаче не могат да бъдат дори извлечени аргументите на административния орган за постановяване на отказите за финансиране.

В конкретния случай, поради липсата на посочените мотиви съдът е поставен в положение да гадае волята на административния орган. В оспорения акт в посочената част не са изложени и фактически обстоятелства за издаването му, във връзка с изложеното по – горе, не е посочено и защо на базата на какви факти се приема, че блоковете не са стопанисвани, на кои от основанията по Наредба № 11 от 06.04.2009г. не отговарят или съответно на кои от изискванията по т. 4 от Методиката. Липсата на фактически установявания за издаване на оспорения акт прави същия не само немотивиран, но и представлява съществено нарушение на административно производствените правила, а именно нарушение на чл. 35 от АПК – неизпълнение на задължението на административния орган да издаде акта едва след като е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за случая, както и на чл. 36 от АПК – а именно административният орган не е изпълнил задължението си да събере служебно и без поискване всички относими към спора доказателства. Това представлява и съществено нарушение на

административно производствените правила, тъй като е нарушило правото на защита на жалбоподателя, тъй като той се брани срещу фактическите установявания, залегнали в акта, а в конкретния случай такива липсват. Т.е. жалбоподателят е бил лишен на фазата на административното производство, а в конкретния случай и в тази на съдебното производство от възможността да има яснота за това какво се твърди по отношение на неговите имоти и защо се приема, че не са стопанисвани.

На следващо място включително в съдебното производство във връзка с правилата за доказателствената тежест административния орган не установи наличието на фактически обстоятелства за издаване на оспорения акт, в частта, с която е отказано подпомагане по АЕП. Дори и от приетата СТЕ не става ясно защо административният орган е приел и кои изисквания по Наредбата и Методиката не са изпълнени. От СТЕ се установява, че разминаванията идват от това, че има множество неправилни изчертавания /нещо, което жалбоподателят не извършва сам при подаване на заявлението, а само посочва какви площи да бъдат изчертани от служителя на съответната ОСЗ, който приема заявлението, като при мащаба на монитора и възможно разликите в очертаването на парцелите на място да съставляват посочените после от експертизата стойности – от 0.01 до 0.1 ха/. Освен това недопустимо е чак в съдебното производство да бъдат установявани фактически обстоятелства за издаване на оспореното писмо, каквото установяване административния орган се опитва да направи по отношение на отказа за финансиране с поисканата СТЕ. Това е така по изложените малко по-горе аргументи и в тази връзка настоящият състав намира, че не следва да обсъжда подробно установяванията направени в СТЕ, тъй като с нея се внасят (доколкото се внасят) фактическите основания за издаване на оспореното писмо, каквито обаче в него не се съдържат. Това отново следва да се отбележи е съществено нарушение на административно производствените правила, което нарушава правото на защита на жалбоподателя, тъй като същият е бил лишен от пълноценно участие във фазата на административното производство.

На следващо място настоящият състав намира, че е допуснато още едно съществено нарушение на административно производствените правила, а именно видно от административната преписка преди издаването на оспореното писмо е издадено уведомително писмо изх. № 01 – 6500/11106 от 05.05.2010г за одобрени и неодобрени за участие площи и/или животни и/или пчелни семейства в мярка АЕП жалбоподателят в това производство. Посоченото писмо е издадено на основание чл. 62 ал. 3 от Наредба № 11 от 06.04.2009г., като с него е прието, че по заявлението не са одобрени 1.16 ха. В последното изречение на това писмо е посочено, че всички площи по него подлежат и на допълнителни проверки за площта, върху която ще се изчислява финансовата помощ за годината. В конкретния случай такива допълнителни проверки не са правени и не са представени доказателства да са правени. Допи в ал. 2 на чл. 24 от цитирания регламент 796/2004 е посочено, че посочването на нередности, произтичащи от кръстосаните проверки, бива последвано от други подходящи административни процедури и, когато е необходимо, от проверки на място. Видно от цитираното писмо

същото противоречи изцяло на оспореното в това производство уведомително писмо, което настоящият състав намира, че също представлява съществено нарушение на административно производствените правила. Това е така, тъй като уведомително писмо изх. № 01 – 6500/11106 от 05.05.2010г в текст и в приложена към него таблица ясно посочва кои от имотите на жалбоподателя не подлежат за подпомагане и защо и предвид посоченото по – горе, че допълнителни проверки не са направени, то би следвало в оспореното уведомително писмо да бъдат възприети данните от така цитираното писмо от 05.05.2010г. Предвид констатираното съществено разминаване и противоречие между писмото от 05.05.2010г., с което са определени площите одобрени и неодобрени за участие в мярка АЕП и приетото в оспореното уведомително писмо, предмет на това производство, което не съдържа аргументи за приетата промяна в площите одобрени и неодобрени за подпомагане, съдът намира, че са нарушени административно производствените правила и то съществено, тъй като е нарушено правото на защита на жалбоподателя. С писмото от 05.05.2010г. той е подведен да смята, че почти 100% от заявената от него площ е допустима за подпомагане, а само 1.16 ха е недопустима, като са изложени и мотиви защо тази площ от 1.16 ха е недопустима. Така той е приел, че не са налице основания срещу които да се защитава. Като е приел в оспореното уведомително писмо нещо различно (в голямо отклонение от посоченото в писмото от 05.05.2010г.) и то без да са извършени допълнителни проверки и да са събрани допълнителни доказателства, административният орган е отнел възможността на жалбоподателя да се защити в административното производство и да ангажира доказателства в своя полза. Освен това е поставил жалбоподателя в невъзможност да разбере защо на какви основания одобрената за подпомагане площ с оспореното уведомително писмо е намалена значително, а поради липсата на изложени фактически основания и мотиви е поставил и съда в положението да гадае защо това е станало.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че оспореното уведомително писмо е незаконосъобразно, като издадено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и немотивираност, поради и което същото следва да бъде отменено, а преписката върната на административния орган за извършване на необходимите проверки въз основа на актуален картен материал, събиране на относимите факти и доказателства и за издаване на нов акт, съобразно указанията по прилагането и тълкуването на закона, дадени в това решение.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 и чл. 173 ал. 2 и чл. 174 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо № 01-6500/30927 от 08.07.2011 г. на заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с което е отказано финансово подпомагане по подадено от Г. П. С. общо заявление за плащания на площ по СЕПП и мярка 214 „Агроекологични плащания“ от програмата за развитие на

селските райони 2007 – 2013 за кампания 2009 с УИН 02/300609/34323 по жалба на Г. П. С., **в оспорената му част** по СЕПП, АР06 и АР08.

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото решение в срок от 1 (един) месец от съобщението за влизане в сила на това решение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: