

РЕШЕНИЕ

№ 5721

гр. София, 29.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.09.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова

ЧЛЕНОВЕ: Мартин Аврамов

Мария Попова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Близнакова, като разгледа дело номер **3971** по описа за **2012** година докладвано от съдия Весела Павлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Митница Аерогара С., чрез процесуалния представител юрк. Я. срещу решение от 27.02.2012 г. по н.а.х.д. № 15142/2011 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 109 състав.

Касаторът излага доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено в нарушение на процесуалния и материалния закон. Излага подробни доводи за допуснати процесуални нарушения, довели до нарушаване на правото му на защита, както и до неизясняване на фактическата обстановка. Навеждат се доводи, че в акта за установяване на митническо нарушение /АУМН/ и наказателното постановление /НП/ нарушението е установено по категоричен начин, а съдът е формирал неправилния извод за незаконосъобразност на НП, без да обсъди събраните доказателства в тяхната съвкупност. Изразява становище за правилно ангажирана административно-наказателна отговорност на [фирма], като моли съда да отмени обжалваното решение и да постанови друго по съществуващото на спора, с което да бъде потвърдено НП № 28 от 14.06.2011 г. на началника на Митница Аерогара С..

Ответната страна – [фирма], представлявана от адв. М., изразява становище за

неоснователност на касационната жалба и за правилност на обжалваното решение. По делото е представен подробен писмен отговор.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София град, XIII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С обжалваното решение от 27.02.2012 г. по н.а.х.д № 15142/2011 г., Софийският районен съд, НО, 109 състав е отменил наказателно постановление /НП/ № 28 от 14.06.2011 г., издадено от началника на Митница Аерогара С., с което по отношение на [фирма] е постановено: 1. отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението – 400 /четиристотин/ бр. обемни компресори с възвратно – постъпателно действие, произвеждащи свръхналягане, непревишаващо 15 bar, с дебит на час – артикулен № 52326, с обща митническа стойност 5 140,93 лева, като предмет на митническо нарушение на основание чл. 234, ал.4 от ЗМ във връзка с чл. 233, ал.4, като поради липса на предмета на нарушението е присъдена неговата левова равностойност в размер на 5 140,93 лева, на основание чл. 234, ал. 4 от ЗМ във връзка с чл. 233, ал. 4 от ЗМ; т. 2 е наложена имуществена санкция в размер на 4 787,23 лева на основание чл. 234, ал.2, т.1 от ЗМ, представляваща 100% от размера на избегнатите публични държавни вземания на стоката на нарушението по т.1 на постановлението, като незаконосъобразно.

За да постанови този резултат, районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на св. В. В. А. – актосъставител, както и писмените доказателства, представени от жалбоподателя и административно - наказателната преписка по издаване на атакуваното наказателно постановление. Въз основа на тях съдът е обосновал правни изводи, че при съставяне на АУМН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, спазени са преклузивните срокове по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Приел е, че не е доказано [фирма] да е осъществил състава на нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците.

Касационната жалба е подадена в 14-дневния срок по чл. 211, ал. 2 от АПК от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

На основание чл. 220 от АПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН касационната инстанция възприема правилно установената от СРС фактическа обстановка:

На 28.10.2009 г. в Митница Аерогара С. е бил подаден за митническо оформяне ЕАД № 09BG005100H03979116 от 28.10.2009 г. с декларирана стока – компресор метален за помпане на гуми Т. Т. – арт. № 52326 – 400 бр.,50 колета с тар. № [ЕГН] и ставка за мито 2,2% по Митническата тарифа на ЕС, с изпращач „Ю&В И.” и произход Китай. Фактическите действия по декларирането са извършени от Е. Ц. Д.–упълномощен представител на дружеството.

Със заповед № ЗАМ-275/08.06.2010 г. на директора на Агенция „Митници” е възложена проверка по реда на чл. 84а, ал. 1 от ЗМ на [фирма]. В хода на проверката било установено, неправилно тарифно класиране на компресори. Изделията с артикулен № 52326 са „обемни компресори с възвратно – постъпателно действие, произвеждащи свръхналягане, превишаващо 15 bar, с дебит на час” и е следвало да се класират с код по Т. 8414 80 22 99, а не както са били декларирани в ЕАД, с тарифен

код по Т. 8414 80 78 90. За основните констатации от проверката е изготвена докладна записка до директора на Агенция „Митници”, получена в Митница Аерогара С. с вх. № 6601-1413/08.10.2010г.

С писмо изх. № 2600-4876/ 24.11.2010г. е била изпратена покана на фирмата [фирма], за даване на обяснения по случая. На 26.11.2010г. в деловодството на митница „Аерогара С.” са били входирани обяснения от управителя на фирмата – А. Н. Н.. Същият заявява, че стоките с артикулни номера 72853, 728520, 33861, 52291, 52326 и 52335 са декларирани с тарифен номер 84148078 от КН, който не попада в обхвата на действие на Регламент (ЕО)№ 261/ 2008 г. и не е сред изброените в оперативната му част и съответно за тях не се дължи антидъмпингово мито.

С оглед така установеното митническите органи са направили заключение, че в резултат на декларирането с процесния ЕАД на стока № 1- компресор метален за помпане на гуми „Т. Т.” – артикулен № 52326 - 400 броя с тарифен № 8414 80 78 90 и ставка на мито 2.2% по Митническата тарифа на ЕС, вместо с тарифен номер 8414 80 22 99 с предвидено прилагане на защитна търговска мярка- окончателно антидъмпингово мито в размер на 77.6% е избегнато частично плащане на митни сборове и други държавни вземания тези стоки.

За така установеното нарушение, квалифицирано като митническа измама по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ е издаден АУМН № 28/05.01.2011 г. и процесното НП № 28/14.06.2011 г.

Касационната жалба е подадена в 14-дневния срок по чл. 211, ал. 2 от АПК от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Наказващият орган е основал заключението си за несъответствието между тарифното класиране на процесните стоки, декларирани с арт. № 52326 с процесния ЕАД и определеното тарифно класиране съгласно Регламент (ЕО) № 261 / 2008г. въз основа на докладна записка до Директора на Агенция „Митници” с вх. № 2688/57/ 07.10.2012г. и на нормите на Регламент (ЕО) 261/2008 г.

Тежестта да установи, че действителните митни сборове на внесените стоки са различни от декларираните, е върху санкционния орган. Съществуването на противоречиви доказателствени средства поражда съмнение относно осъществяването на основния правно-релевантен за отговорността факт. То не може да бъде преодоляно с кредитирането на посочените обстоятелства в цитираната докладна записка. В случая санкционният орган е следвало да извърши разследване на спорните обстоятелства в изпълнение на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. Според представените от [фирма] и приети по делото сертификат за инспекция № 02/0666 с вх. № 246 от 21.06.2010 г., издадено от [фирма], протокол № 103 от 28.07.2010 г. от контролно изпитание и експертно становище от доц.д-р О. Б. към ТУ Н. С., неоспорени от митническия орган, процесната стока – компресор за автомобилни гуми, арт. № 52326, има максимално работно напрежение 12-14V, максимална сила на тока 1,4А, макс.работно налягане100 Р., макс. сила на тока 150 Р., 30 мм бутало 27 L/min и др. технически показатели.

При задълбочено обсъждане на събраните доказателства правилен е изводът на въззивната инстанция, че процесните стоки не попадат в обхвата на приложение на Регламент (ЕО) № 261/2008 и не подлежат на облагане с окончателно антидъмпингово мито. Налице е съществена разлика между стоките, декларирани с арт. № 52326 от „Ес и К.” по процесния ЕАД и описаните в Регламент (ЕО)№ 261/2008 компресори.

Според съображение 17 на Регламент (ЕО) № 261/2008 г. за налагане на окончателните мерки е посочено, че компресорът обикновено се състои от помпа, задвижвана от електромотор директно или чрез ремъчен механизъм....обичайно такива компресори са относително големи, теглото им е най-малко 25 кг, често повече, проектирани са да работят с променлив ток от 120 V и повече, нямат ограничено време на работа и осигуряват въздушен поток до 2000 L/min. Докато процесните стоки, внесени от дружеството не притежават характерните елементи за буталните компресори – ресивер, предпазен клапан, регулатор на налягане и персостат и може да се използват само за кратковременен режим на работа, присъединен към гнездото на запалката на автомобил, двигателят на който следва да работи.

В допълнение следва да се посочи, че обосновано СРС е приел липсата на доказаност наличието на митническа измама по смисъла на чл. 234, ал. 2 вр. ал. 1, т. 1 от ЗМ, доколкото е установено по категоричен начин недължимост на твърдяните от митническите органи митни сборове поради непопадане на стоките в обхвата на приложимост на Регламент (ЕО) № 261/2008.

До друг извод не се достига и след анализ на разпоредбите на Регламент № 1306/2011 за изясняване на обхвата на Регламент (ЕО) № 261/2008. Видно от неговите разпоредби многократно се заявява, миникомпресорите не са били обхванати от първоначалното разследване, въз основа на което е определен продукта, спрямо който се налага антидъмпингово мито с Регламент (ЕО) № 261/2008, съответно, са различни от компресорите, обхванати от първоначалното разследване (т.23, т.24, т.26, т.27, т.30, т.31, т.33, т.36, т.37, т.38). Според Регламент (ЕС) № 1306/2011 възобновеното разследване и издадения Регламент са ограничени само до изясняване на продуктовия обхват на първоначалната мярка, наложена с Регламент и не целят изкривяване, а внасяне на яснота в пазарната ситуация (т.3, т.33, т.38). В резултат на констатираното различие между миникомпресорите и компресорите, обхванати от първоначалното разследване, в т. 37 се стига до заключението, че антидъмпинговото мито е следвало да не се прилага за внос на миникомпресори, какъвто е и процесният продукт.

По така изложените съображения като е достигнал до извода за незаконосъобразност на НП, Софийски районен съд е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Не са налице основанията за отмяна на съдебния акт, поради което касационната жалба се явява неоснователна.

Водим от горното, Административен съд София град, XIII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 27.02.2012 г. по н.а.х.д. № 15142/2011 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 109 състав.

Решението не подлежи на обжалване и протест .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.