

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16  
състав**, в публично заседание на 02.10.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **9032** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Главна дирекция „Гранична полиция” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Гергана Мартинова – уведомена, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ пристъпва към разглеждане на молба с искане за поправка на протокол от съдебното заседание, проведено на 10.04.2013 г.

ПРОИЗВОДСТВОТО е по реда на чл. 151 от ГПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА молбата на жалбоподателя с искане за поправка на протокол от съдебно заседание, представена на 24.04.2013 г.

ДОКЛАДВА и становище на ответника от 13.05.2013 г. относно направената молба за поправка на протокол със становище за нейната неоснователност.

В изпълнение процедурата на чл.154 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на призования свидетел секретар-протоколиста от предходното съдебно заседание Гергана Мартинова.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля:

Г. В. М. – [дата на раждане] , с постоянен адрес в [населено място], неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ напомни отговорността на свидетеля, която носи по чл.290 от НК за даване на неверни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ ОБЕЩА да даде верни показания.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на секретар-протоколита молбата от 24.04.2013 г.

СВИДЕТЕЛЯТ М. - Запозната съм с молбата. Призована съм своевременно за днешното съдебно заседание и съм имала възможност да се запозная.

ВЪПРОС на адв. Б. - Днешното съдебно заседание е насрочено с цел за събиране на допълнителни доказателства по делото, както и по наше искане за поправка на протокола, но смятам, че следва да не се пристъпва към разпит на свидетелката, тъй като ние във връзка с тази процедура ни е ясно как ще приключат нещата, няма да се приеме искането за основателно. В тази връзка не чух становище за даване ход на делото. Мисля, че няма пречка да се даде ход на делото. Но аз смятам, че юрисконсултът не се представлява надлежно съгласно приложеното пълномощно по делото на стр. 116. Ако считате, че това е документ, който може да удостовери надлежност на представителството от страна на ответника. Смятам, че по никакъв начин не удостоверя и че изхожда от МВР. Поддържам молбата си за поправка на протокола и няма да задавам въпроси на свидетеля.

СЪДЪТ като констатира, че жалбоподателят няма въпроси относно искането му за поправка на протокол от предходно съдебно заседание дава възможност на процесуалния представител на ответника да зададе въпроси на свидетеля.

ЮРК. С. – Нямам въпроси към свидетеля.

ВЪПРОС на адв. Б. - Вие чухте ли в предходното съдебно заседание, след като юристът представи така наречените оригинални екземпляри на заповедите за уволнение № 1773/12.10 и 1737/08.10 изрече от председателя на състава „дайте ми оригиналите, къде са ви оригиналите”. Това нещо записано ли е според Вас?

ОТГОВОР на свидетеля М. - Аз не мога да си спомня точно какво е казал съдията. Не мога да си спомня, беше прекалено отдавна.

АДВ. Б. – Няма повече въпроси.

Свидетелят бе освободен от залата.

По отношение на направената молба съдът ще се произнесе с определение, за което страните ще бъдат уведомени и ще им бъде предоставена възможност да го обжалват.

Съдебното заседание продължава при участието на секретар Гергана Мартинова при същите страни.

СЪДЪТ преминава към разглеждане на делото в днешното съдебно заседание - извършване на процесуални действия и събиране на доказателства.

Адв. Б. - Да се даде ход на делото, няма пречки за даване ход на делото.

Юрк. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 24.04.2013 г., съдържаща становище по доказателствата, представени в предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА становище на адв. Б. от 13.05.2013 г. относно това становище и същата съдържаща доказателствени искания.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 21.06.2013 г. с приложения към него писмени доказателства под опис, описани в самото писмо.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 29.07.2013 г.

ДОКЛАДВА заключение на комплексна съдебна експертиза, представено в съда на 30.08.2013 г.

Адв. Б. – След надлежен преглед на всички, така наречени и приложени доказателства по делото и представени от ответната страна, с много малко изключения представляват доказателствена стойност, с които съдът ще може да продължи производството и да се произнесе с решение. Видно от представената административната преписка е, че тя изхожда от анонимно лице, без печат на ответника, който е ведомството – главна дирекция „Гранична полиция” МВР и от който изхождат документите. Процесуалният представител на ответника е юрисконсулт и по закон няма право да заверява документи без печат на ведомството, което представлява – в случая главна дирекция „Гранична полиция”. Нито един документ от административната преписка по уволнението не е доказателство по смисъла на закона и моля съдът да ги задължи да представят всички до момента документи, включително представените в днешното съдебно заседание, в надлежен, заверен от страната препис. В противен случай ще смятаме, че същите не са представени така както повелява закона - чл. 183 от ГПК. До настоящия момент липсва произнасяне от страна на Вас, като председател, за представяне на исканите документи още с жалбата в оригинал. По този начин от ваша страна се наблюдава едно бездействие, което е недопустимо, по изпълнение на задължението ви да се разпоредите по искане на доказателства от страна на жалбоподателя и преграждане на неговата възможност да докаже релевантни по спора обстоятелства, а именно нищожност на административното производство, а не на самите актове, за които искаме обявяване на нищожност - заповед за уволнение и така наречената заповед за служебна проверка, която е неподписана. Считаме, че с ваши действия и бездействия, нашите съмнения, които бяха изложени мотивирано в молба за отвод се потвърдиха и в последствие. Направено беше искане за поправка на протокола и за което ответната страна твърди, че правилно са отразени изявленията на всички страни, включително на съдията по делото. Видно от този протокол е, че вие като председател се произнасяте като експерт при сравняване на така наречените оригинали, представени от ответната страна, с така наречените заверени преписи, наречени от вас копия, представени от нас като жалбоподател. Тъй като по закона адвоката може да заверява преписи те се счита, че са надлежни заверени, когато са представени в такъв вид. Съдията като експерт твърди, че представените оригинали от ответната страна са подписани с черен химикал, а ние казваме, че са видими копия. След като има противоречие по това един документ дали е копие или оригинал съответно се назначава експертиза, за да се установи по безспорен начин. Незнайно защо председателят твърди, че е с черен химикал. С експертизата, която се назначава, извън всички законови срокове, след първото по ред съдебно заседание, което закона

изрично го изисква, отново се доказва едно потъпкване на закона по начина на водене на процеса. Смятаме, че по всякакъв начин се пречи на жалбоподателя да се домогне до доказателства, доказващи неговото твърдение. Юрисконсултът счита, че е неоснователно искането за представяне на оригинали, тъй като жалбоподателят не бил обосновал защо ги иска. Самият закон повелява, че щом като страната има съмнения дори, може да изисква да се представят документите в оригинал, тъй като ние живеем в технически времена и всеки един документ може да бъде подправен, дори оригиналите могат да бъдат подправени.

Съдът благодари на адв. Б. и дава думата на юрк. С..

Адв. Б. – Аз не съм приключила.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА** адв. Б., че при квалификации по отношение на съда същите ще бъдат записвани в протокола и при нарушаване на реда в съдебната зала съдът е в състояние да отстрани страната от участие или да наложи глоба. Съдът иска от адвокат Б. да изрази становище по отношение на доказателствата, а същата дава квалификация относно поведението на съда.

Адв. Б. – Аз искам отвода Ви. Имам мотивирано искане за отвод. Считаю, че вие не сте в състояние да продължите да водите справедливо и обективно. Ние сме застанали пред един, за нас, би трябвало справедлив и независим съдебен орган. Ние сме доказали нашите претенции, когато имаме съмнения и доказателства вече по делото, че вие не сте независим орган.

По отношение искането за отвод на адв. Б. **СЪДЪТ** се е произнесъл в предходно съдебно заседание. Процесуалните действия на съда подлежат на инстанционен контрол.

Юрк. С. - Печат се поставя, тъй като бе упоменато, че не на всички документи има печат на главната дирекция – печат се поставя само на подписа на директорите. На другите служители на МВР не се поставя печат на подписа. Аз мисля, че съм заверила административната преписка за вярност с оригинала.

Жалбоподателят – Административната преписка не е заверена цялата както трябва, тя представлява ксерокопие.

Адв. Б. – В момента се лъже най безцеремонно. Искате ли да ви представим административната преписка, представена от ваша колежка, представена по дело № 6990 да видите дали това, което казвате е вярно.

**СЪДЪТ** по представените доказателства

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства, представени от ответника с писмото му от 21.06.2013 г. Доказателствената стойност на всички доказателства, представени по делото и доколко може да се ползва от тях **СЪДЪТ** преценява в акта си по същество.

С определение на съда по делото е назначена комплексна съдебна експертиза с оглед оспорването на заповедите за уволнение и заповедта за образуване на дисциплинарно производство.

По делото е представено заключение на 30.08.2013 г. Спазен е срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което съдът намира, че не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Снема

самоличността на вещото лице:

Д. К. В., 59 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице – Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на жалбоподателя и адв. Б.

Вещото лице – Допуснал съм техническа грешка при изписване на заповед № 17.37. Има техническа малка грешка с точката. Заповедта е № 1737. Моля навсякъде в заключението, където съм записал Заповед № 17.37, същата да се чете № 1737. Експерт означава вещо лице, което установява нещата по отношение на въпросите. В момента отговарям, точката е техническа грешка. Заповедта е № 1737, без точка и може да се чете, както хиляда седемстотин тридесет и седем, така и седемнадесет тридесет и седем. Страната може и да е права за допуснатата грешка при положение, че не се изисква нашето присъствие в съдебно заседание, защото всеки човек греша, но в момента аз внасям корекция, уточнявам, че съм допуснал техническа грешка. В момента защитавам протокола, който е. Методиката не задължава никъде ние да включваме в приложенията всички образци, които са изследвани, тъй като аз в сградата на Националната служба съм се запознал с много образци, които нямам задължението да ги представям дали са във фотокопие, ксерокопие или в оригинал. На база тези изследвани образци аз изграждам своето становище по отношение на почерка, който притежава конкретното лице, тоест в процеса на разделното изследване аз изследвам тези образци, но нямам задължението да ги представям тук. Съвсем субективно е аз кои ще взема и ще ги представя тук. За мен отговорът се съдържа в заключителната част. Описал съм на втора страница от заключението техническите средства, които съм използвал за изпълнение на поставената задача. По отношение дали даден документ е ксерокопие или някакво друго копие личи от натиска, личи от изображението, което се получава от пишещото средство и от отделянето на химикалната паста. Това нещо се вижда при минимално увеличение от 10, 15, 20 пъти. При полагане на подпис с химикал се получава отзад релефно изображение. Изпъкналостта на това релефно изображение зависи от няколко компонента – в зависимост от натиска, в зависимост от хартията и в зависимост от подложката. В зависимост от натиска и релефът, който остава отзад е различен. Има случай когато и отзад няма релеф, въпреки, че е положен подпис с химикална паста. Химикалната паста се разпознава от лицевата страна, при осветяване с косо падаща светлина, тогава се вижда блясък. Аз казвам, че документът, както съм го написал, е в оригинал, а подписът е положен с черна химикална паста. Казвам, че съм изследвал оригинал. Под заповедта, която съм използвал и изследвал има в долната част текст „получих екземпляр от заповедта, не се намирам в законоустановен отпуск”. Описал съм подробно какво съм ползвал. Вещото лице преценява какво му трябва и търси. Спесимен от подпис не съм ползвал.

Адв. Б. – Да не се приема експертизата, тъй като първо е недопустима, тъй като съгласно чл. 193, ал. 1 от ГПК документите бяха незаконно допуснати, Заповед № 1737 и без становището на нас дали да бъде допусната за сравнение, тъй като това е екземпляр № 1, който няма отношение към административно-дисциплинарното производство към жалбоподателя и без наше становище Вие извършихте действие по допускане на тази заповед в документите. По този срок на първото съдебно заседание вие с нарочно определение назначихте експертизата, което е недопустимо и

незаконосъобразно. Да, това ще имаме възможност да го обжалваме пред Върховния административен съд /ВАС/, но ние не считаме, че сме тук, за да си губим времето. Давайте да излизаме, да приключваме делото и да отиваме на ВАС, ако мислите, че така ще продължаваме. Поддържам всички доказателствени искания до момента, които са ви представени още от първото съдебно заседание и още с жалбата – да бъдат представени документите, искани от нас в оригинал.

**СЪДЪТ** по доказателствата  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на назначената комплексна експертиза. На вещото лице да се изплатят 150 /сто и петдесет/ лв. от депозита, внесен с вносна бележка от 01.08.2013 г. Издаде се РКО.

Стойността на същата отново се преценява от съда в хода по същество, а не в съдебно заседание.

Предвид обстоятелството, че предмет на обжалване в настоящото производство е искане за обявяване нищожност на заповедта за уволнение **СЪДЪТ** намира за неотнормимо към предмета на оспорване събиране на доказателства релевиращи обстоятелства, които биха обосновавали други изводи за незаконосъобразност на заповедта, извън нейната нищожност, тъй като срокът за оспорването ѝ на тези основания е пропуснат и може да бъде разглеждано възражение единствено досежно нейната валидност. Поради тази причина

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направените доказателствени искания за представяне на оригинали на други документи.

Заповедта, с която е образувано дисциплинарното производство е част от производството, след което е издадена окончателната заповед за уволнение, поради което нейната валидност ще бъде преценявана в контекста на валидността на оспорената заповед за прекратяване на служебно правоотношение.

Адв. Б. – Ние имаме искане по чл. 214 за допълнение на петитума. Вие смятате ли да се произнесете по него?

**СЪДЪТ** разглежда делото по реда на Административно-процесуалния кодекс /АПК/, предмет на оспорване е законосъобразността на заповед за прекратяване на служебно правоотношение като индивидуален административен акт. Редът за разглеждане на делото е указан в АПК, разпоредбата която процесуалният представител на жалбоподателя касае се отнася до изменение на иск, а в момента не се провежда исково производство.

Адв. Б. – Моля от дело № 6990 да бъдат приложени по настоящето дело в заверен препис документите, описани подробно в депозирана в срок молба до съда. Това са заверени преписи на заповед № 1737 от 08.10.2001 г., екземпляр 3 за дисциплинарната комисия, докладна записка с рег. № 14801/05.10 с неизвестна година на издаване, екземпляр единствен, докладна записка с рег. № 20497/12.10.2001 г. на старши лейтенант Д., експерт Сектор 2, справка с рег. № 20517 от 12.10.2001 г. на комисията, предложение с рег. № 20531/12.10.2001 г. на заместник-директора полковник Л.. Моля съдът да назначи експертиза на оспорения от нас документ Заповед № 1737/08.10.2001 г., екземпляр № 3, който ще бъде приложен по настоящето делото в заверен

препис, като назначи експерт вещо лице графолог, който да не е работил в системата на МВР и да не е завършил право в школата в С. със задачи същия да установи дали в посочения екземпляр на заповед, с която е разполагала комисията, която е извършила дисциплинарното производство по отношение на жалбоподателя и с положен печат, вещото лице след като се запознае и отиде на място при ответника и потърси тази заповед дали е налична в оригинал и провери регистърните книги, които към настоящия момент се съхраняват за издаването на такива заповеди, да направи оглед на този документ да отговори на въпроса - има ли положен подпис от издателя полковник В. Г., директор на Национална служба „Гранична полиция” към месец октомври 2001 г. Представяме, за справка, без съда да се е произнесъл по искането от нас, документ екземпляр № 1, който е получил жалбоподателя при своето уволнение, екземпляр № 4 от заповед № 1737 от 12.10.2001 г., който е получил, когато е бил уволнен на 12 октомври за сравняване с наличните документи по делото, който са представени от ответната страна с административната преписка. Ние твърдим, че тази заповед е представена на жалбоподателя в оригинал.

Жалбоподателят – Какво значи документ, когато се издава в екземпляр. Когато един документ се издава в екземпляр, важен е екземплярът за страната. Всички други екземпляри имат уведомителен характер и нямат стойността на този екземпляр, който е за страната. Екземпляр 3 е бил за комисията, на база чл. 205, ал. 1 или 2 от ППЗМВР служителят задължително се запознава собственоръчно срещу подпис и съм се запознал на датата. Искам експертиза на докладната записка на полковник С. Л. – № 14801 или № 19801 от 05.10, рег. № 199, така пише годината. Искам вещото лице след като се запознае на място с докладната в оригинал, или както съществува на място, да направи изследване на самия регистрационен номер, където директорът е резолирал, с подписа на директора и с регистрационния печат, със задача да се установи, че това е подписът на директора. Твърдя, че печатът е фалшив. И тук без тази резолюция, която директорът е направил собственоръчно и подписът, който е положил, не може да се издаде каквато и да било заповед за служебна проверка, защото на база тази резолюция се издава заповедта за служебна проверка във всички други екземпляри. Решаваме най-тежкия порок на законността – нищожността. В същото време нямаме оригинали и съдът не дава указания да бъдат представени. Нямаме оригинали, имаме по дело № 6990 административната преписка, след което изчезна по сегашното дело екземпляр 3, който те – комисията - собственоръчно са си изготвили, без директора да знае.

Адв. Б. - В последното съдебно заседание имам искане за сроковете за съхранение на регистърните книги и на заповедите, които са прилежащи към тях. От представените доказателства разбрах, че такива се съхраняват. Моля да се даде официална справка, надлежно заверена от ответната страна, в която да ни се отговори дали екз. № 3 от Заповед № 1737, с неизвестен за нас издател, но с издател по твърдение на ответника страна полк. В. Г., е налична към материалите към личното кадрово досие на жалбоподателя към дирекция „Човешки ресурси” към МВР. Ако се съхранява моля съдът да ги задължи да я

представят в оригинал, ако не се съхранява да отговорят поради какви причини липсва – дали е известно за ответната страна от коя дата липсва и дали е заведено срещу даден служител търсене на някаква отговорност за изчезването на тази заповед. Изчезването на документи, които се съхраняват от МВР следва да е длъжностно престъпление. Това са ни доказателствените искания.

Юрк. С. – Считам за неоснователно искането за извършване на експертиза върху екземпляр № 3 на заповед № 1737, тъй като оригиналът на заповедта беше представен и беше извършена тук на място констатация, че екземплярите са идентични с оригинала съдържащ се в регистъра. Върху оригинала на заповедта беше направена експертиза, поради което искането за третия екземпляр не е основателно.

В настоящото производство СЪДЪТ е ограничен да се произнесе само досежно валидността на заповедта, с която е наложено дисциплинарно наказание уволнение и жалбоподателят е освободен от служба като служител на МВР. В този смисъл съдът следва да ограничи своите процесуални действия за събиране на доказателства, които обосновават само наличие на основания водещи до нищожност на посочената заповед. Събирането на доказателства, които биха обосновали други изводи за незаконосъобразност, чиято последица не може да бъде нищожност на индивидуалния административен акт, не следва да бъдат събирани в настоящото производство дотолкова доколкото са неотнормирани към предмета на спора.

Относно искането за експертизи на екземпляри от една и съща заповед СЪДЪТ намира същото за неоснователно, доколкото правните последици произлизат единствено и само от издадения индивидуален административен акт - заповед за налагане на дисциплинарно наказание и прекратяване на служебното правоотношение, в нейният оригинален вид. В колко последващи екземпляри след това е издадена не касае нейната валидност, ако тя е издадена в оригинал, от компетентен орган. Няма разпоредба, според която отделни екземпляри от една и съща заповед да влекат различни правни последици, поради което и с оглед предмета на оспорване в настоящото производство, което ограничава съда в неговите правомощия за преценка законосъобразността на издадената заповед само досежно нейната валидност СЪДЪТ намира, че направените доказателствени искания са неотнормирани, с оглед на което ги оставя без уважение.

Адв. Б. – Моля съдът да допусне сравняване на екземпляр № 1 и № 3 в днешното съдебно заседание. Нещо много жално се гледате, с поглед. Мисля, че поне това съдът трябва да допусне. Искам да се констатира в днешното съдебно заседание, с участието на страните, дали са идентични двата екземпляра от една и съща заповед № 1737. Допускате ли прилагането на доказателства от дело № 6990 към настоящето, не се произнесохте по това искане.

СЪДЪТ намира искането за неоснователно. С оглед предмета на оспорване в настоящото производство събирането на доказателства, които не

обосновават наличие на нищожност на заповедта за прекратяване на служебно правоотношение са неотнормирани. Дело № 6990 се съхранява в деловодството на съда по изрично настояване на жалбоподателя и процесуалния му представител.

Адв. Б. – След като е на наше разположение и по искане на страната е допуснато и изискано от Вас моля да направите сравнение между екземпляра, който са представили ответната страна – екземпляр № 3 и екземпляр № 1. СЪДЪТ остави исканията без уважение. Намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Б. – На какво основание вие отхвърляте искането ни за сравняване на два идентични, както вие твърдите екземпляра. Ние излизаме от съдебната зала и повече няма да участваме в циркови изпълнения, тъй като ние не сме съгласни и депозираме искане за отвод, което съдията го подкрепя. От такива поръчкови съдии аман. Знаем, че МВР са страшна организация. Съдебната охрана е тук с цел да ни смути и да ни всее страх.

СЪДЪТ разяснява на страните, че съдебната охрана има право да присъства на всички съдебни заседания, когато съдията реши.

Адв. Б. – Те са извикани по ваше предварително уведомяване, с което ограничавате правото ни на свободно изразяване и по този начин ни дискриминирате. Страната напуска съдебното заседание, тъй като по предварителни указания съдът е призовал, без да има основателни причини за това, съдебната охрана, с което се цели натиск върху нас като страна, от една страна. От друга страна не желае в началото на съдебното заседание да му бъде депозирано мотивирано и изготвено от жалбоподателя искане за отвод с подробно описани законови основания и потвърдено с твърди доказателства и факти за това. След като съдът отхвърли всички доказателствени искания на страната, включително и искането за сравняване на два идентични екземпляра от заповед № 1737, екз. 1 и екз. 3, върху който екз. 3 няма подпис и което обстоятелство предопределя изхода на делото съдът взема категорично страната на ответника без никакви мотиви. Предвид изложеното считаме, че е безсмислено нашето продължаване и оставането ни в съдебна зала тъй като ние не считаме, че спрямо нас имаме обективен председател. Дори напротив, председателят се държи така, че поведението му противоречи на всякакъв морал и етика на съда. Б. ви.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от всички представени доказателства оспорената заповед е издадена съобразно процесуалните и материално-правните разпоредби на закона.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.54 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: