

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5199

за изменение в частта за разноските

гр. София, 16.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **10887** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от Гражданскопроцесуалния кодекс /ГПК/, във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба от Кмета на Столична община, чрез юрк. Д. - П., за допълване на постановеното по настоящото дело Решение № 7413/08.12.2021г. в частта за разноските и присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 731,09 лв., претендирано в заседанието на 06.07.2021г.

В писмено становище от 18.01.2022г., насрещната страна - "ХОЛИКОН" ЕАД, чрез адв.Т. М., оспорва основателността на искането, с доводи, че в производството не е бил представен списък на разноските с размер на юрисконсултското възнаграждение. Позовава се и на разпоредбата на чл.161 ал.3 от ДОПК във вр. с представени с административната преписка при изпращането ѝ в съда писмени доказателства, които не са били представени в административното производство.

Съдът, като взе предвид, че молбата е подадена от надлежна страна в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК (решението е връчено на Столична община на 14.12.2021г., а молбата е постъпила в съда на 17.12.2021г.), счита същата за допустима, а разгледана по същество - за основателна, поради следното:

Направеното искане за допълване на решението на Административен съд София - град в частта за разноските, с правно основание чл. 248 ГПК, приложим субсидиарно на основание чл.144 от АПК, е допустимо, тъй като е подадено в едномесечния преклузивен срок по чл.248 ал.1 от ГПК от постановяването му.

Отговорността за разноски е свързана с изхода на правния спор и е негова последица. Страната, която го е загубила, дължи на насрещната страна (тази, в чиято полза е постановен съдебният акт) направените в производството разноски, вкл. юрисконсултско възнаграждение, каквото именно се претендира от Столична община. Изразената позиция в становището на "Холикон" ЕАД за недължимост на разноски за юрисконсултско възнаграждение, в хипотезата на чл.161 ал.3 от ДОПК, съдът намира

за неоснователно. При представяне на административната преписка в съда, от страна на Столична община са представени документи по списък, приети като доказателство по делото, като част от административната преписка по издаване на оспорения акт, с протоколно определение от 16.03.2021г. В същото о.з. - на 16.03.2021г., в становището си по доказателствата пълномощника на "Холикон" ЕАД - адв.М., е направил изявление, че административната преписка не е представена в цялост, както и че не се е запознал с приложенията по делото (л.617 гръб) и след като се запознае с приложенията, ще провери твърдението си и направи справка до следващото съдебно заседание. В заседанието на 27.04.2021г. от страна на пълномощника на "Холикон" ЕАД няма изявление за непълнота или допълване на административната преписка. Предвид изложеното съдът не намира предпоставки за приложението на чл.161 ал.3 от ДОПК, още повече, че и решението по делото, с което е отхвърлена жалбата на "Холикон" ЕАД срещу Ревизионен акт № СФР20-РД77-36/04.06.2020г. на дирекция „Общински приходи“, отдел „Ревизии и събиране на вземания“ в Столична община, потвърден в обжалваната му част с Решение № СОА20-РД28-30/07.08.2020г. на Кмета на Столична община не е основано единствено на писмените доказателства, описани на л.44-49 от том 1 на делото.

По тези съображения настоящият състав, намира че са налице основанията на чл. 248, ал. 1 ГПК за допълване на решението в частта за разноските. Воден от гореизложеното, на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА Решение № 7413/08.12.2021г. по адм.дело № 10887/2020г. по описа на Административен съд София - град в частта за разноските, като ОСЪЖДА "Холикон" ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична община юрисконсултско възнаграждение в размер на 731,09 лв.

Определението подлежи на обжалване по реда, по който подлежи на обжалване допълненото решение - в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: