

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **13307** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ГЕРАКА.БГ“ ЕООД, чрез управителя Н. Р. М., редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – С., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Й. с пълномощно по делото и от днес.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице О. Х. Т..

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото е на етап събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.02.2026 г. от процесуалния представител на ответника становище, с приложени по опис писмени доказателства.

С определение № 5099/09.02.2026 г. СЪДЪТ е насрочил делото и е допуснал съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.02.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.02.2026 г. от процесуалния представител на ответника молба, с приложени по опис писмени доказателства.

Адв. Д.: Запознат съм с доказателствата. Не възразявам да се приемат. Ще взема отношение по съществуващото на спора.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените с молби от 06.02.2026 г. и от 26.02.2026 г. от процесуалния представител на ответника по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 02.03.2026 г., заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. Д.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юрииск. Й.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрииск. Й.: Разликата между стойността на стоково-материалните запаси към 03.09.2025 г. и съответно към 03.11.2025 г. в размер на 13 766,51 лева би могло да се дължи на върнати стоки поради върнати поръчки?

Вещото лице: Обяснението, което дадох от счетоводството, защото оттам съм взела информацията за актуалната наличност за стоките е, че поради продължителното задържане на паричните средства те не продават стоки, тоест продават, но много малко и не закупуват, не поръчват стоки от внос. Оттам идва тази минимална разлика от 13 766,51 лева.

Въпрос на юрииск. Й.: Би ли могло да се дължи на поръчки от контрагенти вътре в страната?

Вещото лице: Да, да, само от тях.

Юрииск. Й.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 315.00 евро. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 115.00 евро, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 200.00 евро. Издаде се РКО.

Адв. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Й.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Въпрос на съда: Отказът касае постановлението от 30.04.2025 г., нали така?

Юриск. Й.: Да.

Въпрос на съда: С тези документи-постановления, които след това ни представихте разбирам, че част от обезпечителните мерки са отменени?

Юриск. Й.: Да.

Въпрос на съда: Запорът касаеше три банкови сметки, като по две от тях, мисля че са отменени, нали така?

Юриск. Й.: Да. ОББ и „Ай Карт“ АД, като в ДСК остава частично.

С оглед изявенията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената от нас жалба, с оглед на събраните в хода на производството доказателства, включително представените такива.

Считаме, че от следващата корекция на размера на задължението потвърждава само нашето становище, че първоначално предполагаемия размер е чисто произволен. Констатациите на

съдебно-счетоводната експертиза показват според нас, че размерът на стоково-материалните запаси на дружеството достатъчно обезпечи предполагаемия размер на все още неустановени публични задължения. В този смисъл Ви моля да се произнесете с решение, с което да допуснете исканата от нас замяна на наложените обезпечителни мерки, включително след частичната отмяна на първоначално наложените предварителни такива.

Не претендираме адвокатски хонорар. Претендираме за експертизата и държавна такса.

Юриск. Й.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на териториалния директор, съответно отказа, потвърден с него.

Считам, че актът на публичния изпълнител е мотивиран и в него е взета предвид разпоредбата на чл. 121, ал. 3 от ДОПК.

Считам, че при липса на друга констатирана дейност на дружеството, която може да бъде източник на приходи, освен основната му дейност, така както е изложено и в акта на публичния изпълнител, налагането на поискания заповед върху стоки в оборот, би представлявало сериозно препятстване на дейността на дружеството.

Считам, че по отношение на заповед върху банкови сметки, дружеството разполага с възможността да поиска разрешение за неотложни плащания па реда на чл. 229 от ДОПК.

По отношение на експертизата считам, че на няколко места вещото лице дава становище по правни въпроси. Например, че блокирана парична наличност ограничава оперативната дейност на дружеството, както и че затруднява и води до невъзможност за осъществяване на дейността на дружеството. Считам, че тези констатации са без връзка със задачите на експертизата и моля да не я кредитирате в тази част.

В случай че оставите жалбата без уважение, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: