

РЕШЕНИЕ

№ 398

гр. София, 15.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5116** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 70 – 73 от ЗАНН.

Образувано е по искане на Т. Д. И. –синдик на „Евробет“ ООД /в несъстоятелност/, ЕИК[ЕИК] чрез адв. В. С., за възобновяване на основание чл. 70, ал. 2, т. 8 вр. чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗАНН на административнонаказателното производство по наложена на „Евробет“ ООД имуществена санкция в размер на 18 635, 90 лева с НП № 26-Е-654/25.09.2020 г. на изпълнителния директор на НАП, влязло в сила на 29.12.2020 г. В предложението е посочено, че след издаване, проведено оспорване и влизане в сила на цитираното НП, е постановено решение № 10130/10.11.2022 г. по адм. дело № 7543/2021 г. на ВАС, с което е обявена нищожността на АУПДВ № 8/14.02.2020г., с който председателят на ДКХ е установил допълнителен размер на таксите като с нарочна заповед е възложил да се извърши проверка относно подадени декларации по чл. 30, ал. 6 и ал. 7 от ЗХ. Счита се, че констатациите на отменения с решението на ВАС административен акт са взети предвид от наказващия орган при издаване на процесното НП. С оглед изложеното се иска възобновяване на административнонаказателното производство и отмяна на решението.

С оглед изложеното се иска възобновяване на административно-наказателното производство ,приключило с НП № 26-Е-654/25.09.2020 г. на изпълнителния директор на НАП, влязло в сила на 29.12.2020 г. и произнасяне от страна на АССГ по същество

,като се прогласи нищожността на горепосоченото НП или при условията на евентуалност да се отмени същото.

Искането е било оставено от настоящия състав без разглеждане с определение 5576/29.06.2023г по канд № 5116/2023г по описа на АССГ като недопустимо , но с отменително определение №9316/5.10.2023 г. по ч.адм. д. № 8461/23 г. по описа на ВАС, искането за възобновяване на административнонаказателното производство е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия на същия състав .

С оглед на това с разпореждане от 01.11.2023г по същото дело и при действието на чл.73 ал.3 от ЗАНН , съдът е насрочил разглеждане на делото в открито съдебно заседание и е призовал страните - „Евробет“ ООД (в несъстоятелност) , изпълнителния директор на НАП и прокурор от СГП.

В съд .заседание искателя се представлява от адв. С. ,който поддържа искането си за възобновяване на адм.наказателното производство и отмяна на НП № 26-Е-654/25.09.2020 г., издадено от изпълнителния директор на НАП. Представени са подробни писмени бележки, които по същество преповтарят аргументите за възобновяване в искането за това.

Ответникът – Национална агенция за приходите, чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание и в депозираните писмени бележки развива доводи за неоснователност на искането.

Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на искането.

Административен съд София – град, VI касационен състав, след като се запозна с искането и изложените в него обстоятелства, взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

С оглед указанията, дадени с Определение № 9316/5.10.2023 г. по ч.адм. д. № 8461/23 г. по описа на ВАС, искането за възобновяване на административнонаказателното производство е допустимо – направено е в преклузивния за това срок и е от надлежно легитимирано лице.

Разгледано по същество искането е неоснователно.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 1 ЗАНН, на проверка по реда на раздел VIII подлежат влезлите в сила наказателни постановления. Предвидения в този раздел извънстанционен контрол се извършва само при наличието на императивно изброените в чл. 70 ал.2 т.1-8 от ЗАНН.

Искането на „Евробет“ООД / в несъстоятелност/ за възобновяване на административно-наказателното производство ,приключило с НП № 26-Е-654/25.09.2020 г., издадено от изпълнителния директор на НАП се основава на разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 8 ЗАНН,съгласно която административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато с влязло в сила решение на съда се отмени административен акт, констатациите в който

са взети предвид от наказващия орган при издаване на акта по ал. 1, т. 1-4.

В случая се твърди ,че при издаване на НП № 26-Е-654/25.09.2020г., издадено от изпълнителния директор на НАП,административно наказващия орган е взел предвид констатациите на друг орган направени в АУПДВ № 8/14.02.2020 г.,издаден от Председателя на Държавната комисия по хазарта,който с решение № 10130/10.11.2022 г. по адм. д. № 7543/2021 г. на ВАС е обявен за нищожен, поради некомпетентност на органа ,който го е издал.

Събраните в настоящето производство доказателства не разкриват , наличието на хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 8 ЗАНН

На първо място с наказателно постановление на дружеството „Евробет“ ООД на основание чл. 104, ал. 3 от Закона за хазарта е наложена имуществена санкция в размер на 18 635.90 лв. за нарушение на чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта, в приложимата му редакция.

Контрола по спазването на този закон е регламентиран в глава V , раздел I от същия закон. Приложими в конкретния случай са разпоредбите на ЗХ преди изменението от 04.08.2020г / ДВ бр.69 / 2020г / Напълно в съответствие с чл. 90 ал.2 от ЗХ (Изм. – ДВ, бр. 69 от 2020 г.), АУАН на основание на който е издадено процесното НП е издадено от длъжностни лица по чл. 89, ал. 1 от ЗХ ,определени със заповед № П-126 /21.02.2020г на председателя на ДКХ / стр.39 от делото / . Въз основа на АУАН №039/26.03.2020г , съставен от Р. Ц. Б. ,на длъжност началник отдел „Контролна дейност“ в дирекция „Лицензионна и контролна дейност“ в ДКХ е издадено НП № 26-Е-654/25.09.2020 г. от изпълнителния директор на НАП ,предвид настъпилото изменение на чл.90 ал.3 от ЗХ ,съгласно която от 04.08.2020г НП по ЗХ се издават вече от изпълнителния директор на НАП , а не от председателя на Комисията, както е било преди изменението.Следователно административно наказателното производство е образувано чрез съставяне на АУАН от компетентен орган ,както и НП също е издадено от компетентен орган.

Действително проверката възложена със заповед № П-106 /21.02.2020г на председателя на ДКХ, касае подадените декларации по чл.30 ал.6 и ал.7 от Закона за хазарта във вр. с докладна записка №189/10.02.2020г /стр.41 от делото / и доклад №ДИД2-СФ-6/28.01.2020г за извършена финансова инспекция от АДФИ на държавната комисия по хазарта . Последните имат сигнална функция за извършване на проверка ,която е приключила с издаване на АУАН №039/26.03.2020г . С издаването на последния , административно-наказателното производство се счита за образувано по аргумент на чл.36 ал.1 от ЗАНН. Следователно АУПДВ № 8/14.02.2020 г. , като индивидуален административен акт не е послужил като основание за образуване на административно-наказателното производство и неговите констатации не са послужили за съставяне на АУАН №039/26.03.2020г . Обстоятелството , че АУПДВ предхожда хронологично издаването на АУАН не означава ,че констатациите в първия акт са взети предвид при издаване на втория. Никъде в АУАН или издаденото въз основа на него НП ,административно наказващия орган не се позовава на АУПДВ № 8/14.02.2020г, същият не е посочен в нито един от тези актове и не е

предпоставка за ангажиране на административно-наказателната отговорност на „Евробет“ООД . Санционната норма ,посочена в НП № 26-Е-654/25.09.2020 г. на изпълнителния директор на НАП,чиято отмяна се иска след възобновяване на адм.наказателното производство по издаването му е по чл.104 от ЗХ , където санкционираното деяние е непосочване или посочване на неверни данни или обстоятелства в декларацията по чл. 30, ал. 8 и 9, водещи до определяне на таксата в по-малък размер. АУПДВ № 8/14.02.2020г,е издаден в производство по чл.92 ал.3 от ЗХ,въз основа на писмо № 413/03.02.2020г от Специализираната прокуратура,във връзка с водено разследване по досъдебно производство № 19/2019г по описана СО-СП ,др.преписка №2552 /2019г, за преценка дали са налице основания за издаване на АУПДВ ,спрямо поднадзорните й лица ,за непостъпили такси по чл.30 ал.3 от ЗХ в пълният им размер. Общото в констатациите и на двата акта е вида на таксите , които не са платени в пълния им размер / по чл.30 ал.3 от Закона за хазарта/ ,което не означава ,че предпоставка за ангажиране на административно –наказателната отговорност на искателя в настоящия процес са констатациите в АУПДВ № 8/14.02.2020г. Касае се за реализиране на различни по вид отговорности на дружеството „Евробет“ООД – административна /с АУПДВ / ,наказателна /с ДП № 19/2019г на Спец.прокуратура/ и административно наказателна / с издаване на НП/ , която се реализира и по различен процесуален ред.

На следващо място , но не и по важност е обстоятелството ,че за да е налице предпоставката на чл.70 ал.2 т. 8 от ЗАНН за възобновяване на адм.наказателното производство е необходимо с влязло в сила решение на съда да се отменя административен акт, констатациите в който са взети предвид от наказващия орган при издаване на акта по ал. 1, т. 1 – 4.

Дотук се установи ,че АУПДВ № 8/14.02.2020 г.,издаден от Председателя на ДКХ не е пряк източник на факти и обстоятелства ,които са взети предвид при издаване на НП № 26-Е-654/25.09.2020 г , нито е основание за образуване на адм.наказателното производство. Същевременно АУПДВ № 8/14.02.2020 г.,издаден от Председателя на ДКХ не е отменен по същество, поради нарушение на материалния закон т.е. незаконосъобразно и неправилно определяне на съотв. публично задължение ,а е прогласен за нищожен ,поради некомпетентност на органа ,който го е издал. Разширително тълкуване на разпоредбите на чл.70 ал.2 т.1- 8 от ЗАНН е недопустимо ,доколкото се касае до извънстанционен способ за саниране на неправомерно развил се административно-наказателно производство. Законодателя е имал предвид в хипотезата на чл.70 ал.2 т.8 от ЗАНН отмяна по същество на АА ,когато със силата на присъдено нещо се установяват конкретни правни последици, функционално свързани с някой от елементите от фактическия състав на санкционираното с НП нарушение .

Предвид изложеното ,настоящия касационен състав намира ,че не следва да се възобновява адм.наказателното производство,приключило с издаване на НП № 26-Е-654/25.09.2020 г. на изпълнителния директор на НАП,тъй като не са налице предпоставките на чл.70 ал.2 т.8 от ЗАНН.

Претендирано е юрисконсулско възнаграждение от юриск. Н. ,което с оглед изхода на

производството е основателно и следва да се уважи в размер на 500лв , съобразно чл.18 ал.4 във вр. с § 1 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

Водим от горното , VI касационен състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ искането на Т. Д. И. – синдик на „Евробет“ ООД (в несъстоятелност), ЕИК[ЕИК] подадено чрез адв. В. С., със съдебен адрес [населено място], [улица], ап. 3, за възобновяване на основание чл. 70, ал. 1, т. 1, вр. чл. 70, ал. 2, т. 8 ЗАНН на административно-наказателното производство по наложена на „Евробет“ ООД имуществена санкция в размер на 18 635,90 лева с НП № 26-Е-654/25.09.2020 г. на изпълнителния директор на НАП, влязло в сила на 29.12.2020 г. ,издадено от изпълнителния директор на НАП като неоснователно .

ОСЪЖДА „Евробет“ ООД (в несъстоятелност), ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция по приходите сумата 500лв , представляваща юрисконсулско възнаграждение .

На основание чл. 73, ал. 5 ЗАНН решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: