

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4740

гр. София, 05.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в закрито заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **3522** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по молба с вх. №46850/23.122022г., подадена от адв. И.-А. Н., като пълномощник на В. И. М. от [населено място].

Съдът е сезиран с искане да ИЗМЕНЕНИ, в частта за разноските, Решение №7069/23.11.2022г. по адм. дело №3522/2022г., като освен разноските за държавна такса в размер на 10 (десет) лева, на процесуалния представител на жалбоподателя да бъдат присъдени и разноски за адвокатско възнаграждение, на основание чл.38 от Закона за адвокатурата (ЗА).

В Отговор с вх. №7047/20.02.2023г. ответникът – ДИРЕКТОР на Регионалната здравна инспекция - Б. (РЗИ), изразява становище за неоснователност на искането за изменение, в частта за разноските, на съдебния акт по адм. дело №3522/2022г. и моли съда да го отхвърли.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:  
Искането е подадено в срока по чл.248, ал.1 ГПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.  
Разгледано по същество искането за изменение на съдебния акт, в частта за разноските, е НЕОСНОВАТЕЛНО.

С Решение №7069/23.11.2022г. съдът е отменил Решение №11/18.03.2022г. на директора на РЗИ, в частта на постановения изричен отказ за предоставяне на достъп до информацията, поискана в т.3 и т.4 от Заявление с вх. №93-2/24.02.2022г., изпратил е административната преписка на директора на РЗИ за произнасяне по същество по т.3 и т.4 от Заявлението с вх. №93-2/24.02.2022г. и предоставяне на достъп до търсената информация и е осъдил Регионална здравна инспекция - Б., представлявана от директора, да заплати на М. сумата 10 (десет) лева – разноски по адм. дело №3522/2022г. Съдът е изложил подробни мотиви относно липсата на основания за

присъждане на разноси за адвокатско възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя, на основание чл.38 ЗА и не намира основания за изменение на съдебния акт, в частта за присъдените разноси. Противно на изложените от молителя доводи, доказването на основаниято за присъждане на разноси е в тежест на страната която ги претендира.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 и ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

#### ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на В. И. М. от [населено място] за ИЗМЕНЕНИЕ, в частта за разностите на Решение №7069/23.11.2022г. по адм. дело №3522/2022г.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

Боряна Петкова