

РЕШЕНИЕ

№ 40459

гр. София, 03.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **8084** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано по жалбата на П. П. К. от [населено място], срещу Решение № РШ-01-3/08.07.2025 година на Директора на Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“ – С..
Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че сезираният орган не е предоставил информация по т.т. 2, 3.1. и 3.2. от Заявлението и е дал непрецизен отговор на другите, поставени въпроси. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението и да върне преписката по заявлението на административния орган с указания за предоставяне на исканата информация. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.
В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски. В писмено становище от 14.11.2025 година излага подробните си съображения за основателност на жалбата.
Ответникът – Директорът на Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че Решението е постановено от компетентен орган, при спазване на процесуалните правила и правилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В писмено становище от 04.08.2025 година излага подробните си съображения за недопустимост и неоснователност на жалбата.
Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление с вх. № 92-00-1269/26.06.2025 година жалбоподателят е сезирал Директора на Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“ с искане за предоставяне на достъп до обществена информация, както следва : 1.) Какъв е общият брой на съоръженията за съхранение на ниско, средно и високо активни РАО в страната – складове и хранилища, включително всички временни площадки и всички басейни за охлаждане за ВАО/ОЯГ, включително на територията на АЕЦ „Козлодуй“, с изключение на местата за преработване на РАО? Какви са техните названия?; 2.) Броят на съоръженията с превишен проектен срок на експлоатация, период на превишението, прогноза за развитие; 3.) Какви РАО се съхраняват в тях; точните обеми за всеки един от тях; характеристики на отпадъка; 4.) Метод на съхранение на РАО; срок на годност на опаковките и/или съоръженията, в които се съхраняват РАО; прогноза за съхраняване след изтичане на срока за експлоатация; 5.) Причини за превишаване на срока за експлоатация на съоръженията и опаковките; 6.) Мерки, прилагани в програмите за управление на стареенето на съоръженията; методи на контрол; честота на контрола; 7.) Информация за всяко от съоръженията; 8.) Мерки относно съоръженията с превишен проектен срок на експлоатация; 9.) Екологични опасности; 10.) Мерки за подобряване на качеството и достъпността на данните за управление на отпадъците; 11.) Гаранции за осигуряване на прозрачност при вземане на решения за продължаване на срока на експлоатация на съоръжения след изтичане на проектния срок за експлоатация; 12.) Механизъм на вземане на решение за продължаване на срока на експлоатация на съоръжения с изтекъл проектен срок; 13.) Методика за съхраняване на данни за РАО; 14.) Визия за международно сътрудничество в областта на управлението на съоръжения за съхраняване на РАО с изтекъл или скоро изтичащ период на експлоатация; 15.) Визия за съвместна работа между държавите и организациите в областта на управлението на РАО; и 16.) Програми за развитие по чл. 86, ал. 1, т. 3 от Закона за безопасно ползване на ядрената енергеника.

С Решение № РИШ-01-3/08.07.2025 година Директорът на Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“ е предоставил информация по Заявлението.

Решението е връчено на 10.07.2025 година, поради което подадената на 24.07.2025 година жалба е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ. Жалбата е подадена от заявителя, поради което е допустима.

Твърдението на ответника, че жалбата е недопустима е неоснователно. Срокът за обжалване започва да тече от датата на връчване на акта, а не от датата на изпращането му.

Оспореното Решение е издадено от компетентен административен орган – Директора на държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“, арг. чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, вр. чл. 79 от Закона за безопасно използване на ядрената енергия.

Видно от подаденото от оспорващия заявление, същото отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ за съдържание.

По т. 1 – Оплакването на жалбоподателя е, че е налице несъответствие между предоставената с Решението информация и наличната на сайта на Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“ такава.

Съдът намира, че оплакването е неоснователно.

Гражданите имат право на достъп до обществена информация и същата се предоставя по реда на ЗДОИ.

При извършване на проверката за законосъобразност на актовете по ЗДОИ съдът не извършва проверка за наличната при органа информация и за съответствието и с оповестена такава. Това е така с оглед установените принципи на законност и добросъвестност на работа на всеки административен орган.

Достъпът до обществена информация осигурява възможност на гражданина да получи информация. Достоверността ѝ е гарантирана от горепосочените принципи.

Производството по ЗДОИ няма за цел отстраняване на нередности в работата на административните органи.

По т. 2 – Оплакването е, че не е получена информация за срока на превишаване на проектния срок на експлоатация на съоръженията.

Съдът намира, че оплакването е неоснователно.

В отговора по т. 2 административният орган е посочил, че няма съоръжения с изтекъл проектен срок на експлоатация. Посочено е, че СП „РАО – Козлодуй“ е с проектен срок от 40 години и е въведено в експлоатация през 2001 година. СП „ПХРАО – Нови хан“ 60 години, въведено в експлоатация през 1964 година.

По т. 3. – Оплакването е, че не е предоставена информация за категориите РАО, съхранявани в 4-те съоръжения на СП „ИЕ 1-4 блок“, както и за теглото им.

Съдът намира, че оплакването е частично основателно. Информация е предоставена за СП „РАО – Козлодуй“ и СП „ПХРАО – Нови хан“. Органът не е посочил категориите РАО в СП „ИЕ 1-4“ и килограмите на съхраняваните на РАО във всички хранилища. Съставът на РАО е в достатъчна степен посочен.

По т. 4 – Оплакването е, че не е посочен срок на годност на опаковките, в които се съхраняват РАО, както и на методите на изолиране и съхранение на РАО.

Оплакването е основателно. Органът не е предоставил търсената информация.

По т. 5 – Административният орган е дал отговор.

По т. 6 - Оплакването е, че не е посочен период на контрола.

Съдът намира, че оплакването е неоснователно.

Жалбоподателят не е искал информация за извършените контролни дейности, поради което полученият отговор на поставения въпрос е достатъчен.

По т. 7 – Оплакването е, че не е посочено кога са извършени оценки за въздействието във всяко едно от 21 съоръжения, както и в какви срокове могат да се проявят идентифицираните рискове.

Съдът намира, че оплакването е неоснователно.

Исканата информация е обща, за „основни резултати“, за всички съоръжения.

По т.т. 8 и 9 – Административният орган е предоставил търсената информация.

По т. 10 – Оплакването е, че не е предоставена информация кога ще заработи системата и какво означава „проследимост от генериране до крайно погребване“.

Съдът намира, че оплакването е неоснователно.

Въпросът е зададен общо за конкретните стъпки за подобряване на качеството и достъпността до данните за управление на РАО, конкретно относно временното съхранение на отделните категории РАО.

Предоставена е информация предприетите действия и постигнати резултати.

По т.т. 11, 12, 13, 14 и 15 е предоставен отговор.

По т. 16 – Оплакването е, че не са предоставени проектите.

Съдът намира, че оплакването е неоснователно.

Със Заявлението жалбоподателят е поискал предоставяне на информация за проектите, приети от Управителния съвет на Държавно предприятие радиоактивни отпадъци“ за годишна, тригодишна и дългосрочна програма за дейността и бюджета на предприятието, съгласно чл. 86, ал. 1, т. 3 от Закона за безопасно използване на ядрената енергия. Не са поискани проектите.

В заключение, съдът намира, че административният орган не е предоставил заявената информация, както следва : по т. 3 от Заявлението в частта, с която е поискана информация за

категиите РАО, съхранявани в 4-те съоръжения на СП „ИЕ 1-4 блок“, както и за теглото на РАО във всички съоръжения и по т. 4 от Заявлението в частта, с която е поискана информация за срока на годност на опаковките, в които се съхраняват РАО, както и на методите на изолиране и съхранение на РАО.

Според [чл. 34](#) и [чл. 38 от ЗДОИ](#) органът дължи произнасяне по искането за предоставяне на достъп до обществена информация с нарочен акт. Единствената призната от закона възможност за процедиране на задължения субект е да постанови решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп до исканата обществена информация. Изискването за писмено произнасяне представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, като излаганите от органа мотиви имат двояко значение - довеждат до знанието на страните съображенията на административния орган, което ги подпомага при избора и изграждането на защита, а от друга - гарантира упражняването на съдебния контрол за законосъобразност. С оглед характера на уредените обществени отношения, целта на приложимия материален закон и предвид императивните разпоредби на ЗДОИ, задължаващи субектите по [чл. 3](#) от този закон да се произнасят с мотивирано решение и в случаите на отказ за предоставяне на поискана информация, сезираният с процесното заявление орган е бил длъжен да се произнесе с нарочен акт по подаденото от сдружението заявление, в законоустановения срок.

В конкретния случай като не е дал отговор на част от поставените въпроси, подробно посочени по-горе, административният орган е постановил незаконосъобразен Мълчалив отказ (липсва изричен отказ да се предостави поисканата информация), който подлежи на отмяна. Преписката следва да се върне на Директора на Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“ за произнасяне по т. 3 и т. 4 от Заявление с вх. № 92-00-1269/26.06.2025 година в частта, с която е поискана информация за категориите РАО, съхранявани в 4-те съоръжения на СП „ИЕ 1-4 блок“, както и за теглото на РАО във всички съоръжения и по т. 4 в частта, с която е поискана информация за срока на годност на опаковките, в които се съхраняват РАО, както и на методите на изолиране и съхранение на РАО с нарочен акт в 14 дневен срок от получаване на съобщението. На жалбоподателя следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 1,25 лева, съобразно уважената част на жалбата.

Жалбата срещу Решението следва да се отхвърли.

На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. чл. 24 от Наредбата за правната помощ.

Водим горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на Директора на Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“ да се произнесе по т.т. 3 и 4 от Заявление с вх. № 92-00-1269/26.06.2025 година и ИЗПРАЩА преписката на органа за произнасяне по т. 3 и т. 4 от Заявление с вх. № 92-00-1269/26.06.2025 година в частта, с която е поискана информация за категориите РАО, съхранявани в 4-те съоръжения на СП „ИЕ 1-4 блок“, както и за теглото на РАО във всички съоръжения и по т. 4 в частта, с която е поискана информация за срока на годност на опаковките, в които се съхраняват РАО, както и на методите на изолиране и съхранение на РАО с нарочен акт в 14 (четирнадесет) дневен срок от получаване на съобщението.

ОСЪЖДА Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“ ДА ЗАПЛАТИ НА П. П. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], сумата от 1,25 (един и 0,25) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. П. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] срещу Решение №

РШ-01-3/08.07.2025 година на Директора на Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“.
ОСЪЖДА П. П. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] ДА ЗАПЛАТИ НА Държавно
предприятие „Радиоактивни отпадъци“ сумата от 200 (двеста) лева, представляваща
юрисконсултско възнаграждение.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ :