

# РЕШЕНИЕ

№ 3004

гр. София, 04.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2323** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на В. И. М. срещу Решение № 277/24.01.2022 г. по НАХД № 15177/2021 г. на СРС, НО, 111 състав. С оспореното решение е потвърдено Електронен фиш серия К № 4141746/09.11.2020 г., издаден от СДВР, с който на лицето е наложена глоба в размер на 500 лв. на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че решението на СРС е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения, както и в нарушение на материалния закон. Моли се оспореното решение да бъде отменено. Алтернативно се прави искане делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС.

В съдебно заседание касаторът се явява лично, поддържа касационната жалба и моли решението на СРС да бъде отменено.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи – в съдебно заседание се представлява от юрк. И., която оспорва касационната жалба и моли тя да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор М., която счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с

обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е основателна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че на 09.11.2020 г. около 12.04 часа, в [населено място], на Околоръстен път с посока на движение от [улица]към [улица], В. И. М. управлявал лек автомобил „Сузуки Д.“ с рег. [рег.номер на МПС] , като срещу № 13 при ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място се движил със скорост 95 км/ч. Нарушението било установено и заснето с мобилна система за видеоконтрол DJI TFR1-M560.

Бил издаден Електронен фиш серия К № 4141746/09.11.2020 г.

Касационната инстанция счита за основателни доводите в касационната жалба, че неправилно СРС е приел обжалваното НП за законосъобразно. Фактическата обстановка, въз основа на която е формирал изводите си районният съд, не е установена по безспорен начин. В съдебното производство, съдът е длъжен да събере необходимите доказателства служебно, когато това е необходимо за изясняване на фактическата обстановка.

СРС не се е произнесъл по едни от основните спорни въпроси, а именно, дали ограничението на скоростта в района на [улица], с посока на движение от [улица]към [улица]е 50 км/ч /т.е. общовалидното ограничение в рамките на населено място предвидено в чл. 21. ал. 1 от ЗДвП./Представянето на доказателства в тази насока е изискано от съда, но видно от писмо изх. № СОА22-ДИ11-161-[1]/12.01.2022 г., схемите са за проект за организацията на движението на [улица]в участъка между [улица]и [улица]и са от 25.05.2020 г., т. е след датата на установеното нарушение, за което е издаден процесният електронен фиш.

В настоящия случай, СРС се е задоволил да изложи единствено съображения въз основа на приложените по делото писмени доказателства, но без относимата към датата на извършване на нарушението схема на организация на движението в процесния участък. Не е проявена и процесуална активност да се събират възможните, допустими и необходими доказателства за изясняването на тези въпроси, като тук обаче следва да бъде посочено, че обратно на доводите на касатора, справките от google maps и bg maps не са сред тях.

Приетата за установена фактическа обстановка не е съответна на императивно предписаното от процесуалния закон съдържание и реквизити, което е и основният му порок-чл. 305, ал. 3, вр. чл. 317 от НПК. Формирането на изводите от въззивния съд следва да стане при обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства по делото и следва да бъде обективирано в мотивите на съдебния акт, което в конкретния случай не е било сторено. Допуснатото процесуално нарушение опорочава фактическите установявания на въззивната инстанция, поради което касационният състав приема, че делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

Касационният контрол за законосъобразност на оспореното съдебно решение, упражняван от Административен съд София-град е ограничен от въведените с

жалбата основания /чл.218, ал.1 от АПК/, с изключение на съответствието му с процесуалните изисквания, свързани с правораздавателната власт на въззивната инстанция, съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. При липсата на фактически изчерпателни и аргументирани правни изводи в мотивите към решението относно релевантните за законосъобразността на издаденото НП обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, касационният съд на практика не може да осъществи дължимия от него контрол за законосъобразност. Недопустимо е АССГ да постанови акт, който замести този на решаващия съд, което би лишило страните от една съдебна инстанция по фактите и приложението на закона.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I касационен състав,

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 277/24.01.2022 г. по НАХД № 15177/2021 г. на СРС, НО, 111 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.