

# Протокол

№

гр. София, 08.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 08.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **8486** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. И. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Социално подпомагане“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на Р. И. Т. срещу Заповед № ЗХУ- ИО-Д-С-ЛЦ/373/ФП от 03.06.2020 г. на директора на ДСП „Л.“.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо, ведно със становище на 28.08.2020 г.

ДОКЛАДВА представени със становище от 15.02.2021 г. от адв. Т. решения на АССГ по дела № 8488/2020 г. и № 8487/2020 г., както и писмена защита към тях.

Съдът след извършена служебна справка установи, че двете решения са влезли в сила след оспорване пред ВАС.

Адв. Т. - Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна

преписка. Във връзка със становището ни от 15.02.2021 г. представям за прецизност и двете решения на ВАС, с които са оставени в сила решенията на първоинстанционния съд. Нямам искания, няма да соча други доказателства.

Юрк. Л. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Във връзка с влезлите в сила решения, цитирани от колегата, представям и заповеди, видно от които на господин Р. Т. в изпълнение на съдебните решения е отпусната финансова подкрепа за целия период. Въз основа на това моля да прекратите делото на основание чл. 159, т. 6 и т. 7 – по оспорването има вече влязло в сила решение, както и има образувано дело между същите страни, пред същия съд и на същото основание.

Адв. Т. – Моля да оставите искането за прекратяване без уважение. Процесуалният представител на ответника преповтаря доводите от предходното заседание, за което по здравословни причини не съм се явила. Представили сме доказателства, че са издадени няколко отделни заповеди и всички те представляват индивидуален административен акт и подлежат на самостоятелен съдебен контрол. Връчени са на куп. Факт е, че по двата предходни административни спора са постановени влезли в сила решения, но не отговаря на истината твърдението, че спорът по отделните актове е един и същ, поради което считам, че съдът е задължен да се произнесе самостоятелно по законосъобразността на оспорения в настоящото производство административен акт.

Съдът по направеното възражение намира, че предмет на оспорване в настоящото производство е заповед, която е различна като индивидуализация, отделен индивидуален административен акт, касаещ месечна финансова подкрепа, посочена дата от 01.05.2020 г. до 01.05.2020 г., като основание за издаване на заповедта, оспорена в настоящото производство е посочена заповед № 75/28.05.2020 г., но заповедите не са идентични. Поради този факт настоящото производство беше без движение, изчакващо изхода от спора по заповедта, основание за издаване на оспорената в това производство заповед, но двете не са идентични. С оглед изложеното съдът приема, че към настоящия момент не е налице идентичност на споровете по приключилите вече две административни дела и съответно не е налице основание да бъде прекратено настоящото дело и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за прекратяване на настоящото производство.

**ПРИЕМА** днес представените заповеди на ДСП „Л.“ относно отпускането на месечна финансова подкрепа на Р. Т. за посочените периоди.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

**СЪДЪТ**, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Т. - От името на доверителят ми моля да уважите жалбата, да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалноправните разпоредби и в противоречие с административнопроизводствените правила предвидени в АПК. Претендираме разноски, за което съм представила доказателства и списък към молбата от 17.02.2021

г. Поддържам и представената на тази дата защита, като моля да отчетете и представените доказателства за влезли в сила актове по предходните заповеди.

Юрк. Л. - Моля да прекратите настоящото производство на основание чл. 159, т. 5 и т. 6 от АПК - по оспорването има влязло в сила решение, както и има образувано дело между същите страни, пред същия съд и на същото основание. Оспорващият няма правен интерес, тъй като вече нещата са приключили и на лицето са изплатени исканите обезщетения. Съгласно чл. 147 АПК право да оспорват имат граждани, чиито права и законни интереси са нарушени, в конкретния случай те са били нарушени, това е изяснено в цитираните съдебни решения, в следствие на което са изплатени обезщетения на лицето. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: