

РЕШЕНИЕ

№ 24787

гр. София, 25.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Полина Величкова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5674** по описа за **2024** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Л. Б. Т. против решение № 1421/22.03.2024г. по НАХД № 16614/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 122 състав. С обжалваното решение е потвърден електронен фиш (ЕФ) серия К № 8165215, издаден от СДВР, с който на касатора е наложена глоба в размер на 400 лв. на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.1, т.4 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Жалбоподателят чрез процесуалния представител адв.И., поддържа, че СРС не е обсъдил възраженията във въззивната жалба. От снимката не можело да се разбере по несъмнен начин какъв е автомобила и регистрационния му номер, не е доказано авторството на нарушението, приложеният протокол за използване на техническото средство не бил надлежно попълнен, в ЕФ било пропуснато да се посочат сроковете за възражения и обжалване, не попадал в нито една от категориите по чл.188, вр. с чл.189, ал.5 от ЗДвП, във ЕФ нямало отразяване дали нарушението е извършено виновно. Претендира отмяна на решението и постановяване на отмяна на ЕФ.

Ответникът чрез процесуалния си представител юрисконсулт П. оспорва касационната жалба като неоснователна и иска решението да се потвърди. ЕФ е по

образец, утвърден от министъра на вътрешните работи, използвани са валидни технически средства. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът намира, че са налице касационни основания за отмяна на обжалваното решение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК. В същите мотиви подробно са обсъдени доводите, изложени от касатора.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Неоснователни са доводите в касационната жалба: Въззивният съд е извършил дължимата проверка по законосъобразността на ЕФ, компетентността на издателя му, издаването му от изправно устройство, за което са събрани доказателства и наличие на необходимите реквизити на фиша, предвидени в нормативната уредба. Същият е издаден по утвърден образец, съдържа посочените в чл.189 ал.4 от ЗДвП реквизити. Наказано е лицето, което е посочено в декларацията на собственика, съгласно чл.189, ал.5 от ЗДвП. По отношение на твърдението, че снимката е неясна, следва да се има предвид, че от същата се установява номера на автомобила, датата и часа на заснемане, локацията, радара, отбелязано е, че е разпознато от АТСС. Датата и часа във фиша и датата и часа на заснемане на МПС съвпадат 29.03.23г., 22:46ч., снимката се отпечатва автоматично при установяване на нарушението. Снимката е неразделна част от фиша, като съдържа всички необходими реквизити/съдържат се в Протокола за използване на АТСС/. На снимката и в Протокола е посочено, че ограничението е 50 км/ч /за населено място/, като на снимката е посочено и локацията, която е в [населено място]. Към Протокола за използване на АТСС е приложена снимка с местоположението на АТСС, като е преминало проверка от БИМ, съгласно представен протокол. Що се отнася до наведеното от касатора основание за незаконосъобразност заради непосочването на срок и ред за обжалване на фиша, не е налице такова, тъй като не е довело до ограничаване правото на защита на лицето,

което е упражнило правото си на жалба на две инстанции.

Решението следва да бъде оставено в сила като правилно.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размер на последното съдът определя на 80 лв., съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Сумата е дължима на СДВР, която е юридическо лице съгласно чл.37, ал.2 от Закона за Министерството на вътрешните работи.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1421/22.03.2024г. по НАХД № 16614/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 122 състав.

ОСЪЖДА Л. Б. Т., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столичната дирекция на вътрешните работи сумата 80 (осемдесет) лева – юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.