

# Протокол

№

гр. София, 10.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **6738** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 15,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТРОНГ ПАРТНЪРС – М“ ЕООД - СОФИЯ, редовно призован, явява се УПРАВИТЕЛЯТ М. Д. П. и с АДВОКАТ С., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - СОФИЯ, редовно призован, представлява се от старши ЮРИСКОНСУЛТ И., надлежно упълномощена и приета от съда.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмено становище от старши юрисконсулт И. от 09.10.2024 година.

АДВОКАТ С. : Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, моля да не давате ход на делото. Моля да постановите определение, с което да спрете производството делото. На производство пред Административен съд – София-град е адм.д. № 4566/2024 година, предмет на което е Решение № ППН-01-404/11.05.2023 година. Считам, че произнасянето на съда е преюдициално по отношение на настоящото производство, тъй като съдът трябва да се произнесе дали жалбата срещу решението е допустима. С обжалваното пред Вас решение органът е приел, че предходното решение е влязло в

сила и не е изпълнено.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите искането без уважение. Считам, че не е налице преюдициалност. Съдът дължи произнасяне дали решението, от което произтичат задълженията е влязло в сила.

СЪДЪТ, намира, че искането за спиране на производството следва да се остави без уважение. Съдът намира, че органът се е произнесъл въз основа на фактите, установени към момента на постановяване на решението. Преценката дали решението е влязло в сила следва да бъде направена във всеки конкретен случай, при съобразяване на представените доказателства.

Предвид горното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка, както и представените с жалбата писмени документи.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да оставите без уважение искането да бъдат приети представените с жалбата писмени документи. Моля да задължите жалбоподателя да представи протокола в оригинал, както и да назначите Съдебно-графологическа експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото и вземе сравнителен материал от подписите на М. П., З. Ж. и А. Д., да даде отговор на въпроса: Дали подписите са изпълнени от лицата М. П., З. Ж. и А. Д.?. Отделно от това твърдя, че личните данни не са изтрети от системата, поради което моля да допуснете Съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в компютърната система на жалбоподателя, да даде отговор на въпроса дали данните са изтрети.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение доказателствените искания на ответника. Считам, че представените с жалбата писмени документи не са относими към предмета на спора, поради което оттеглям

искането си същите да бъдат приети, като доказателства. Считам, че спорен е единствено въпросът: Кога е влязло в сила решението, с което представляваното от мен дружество е задължено с определени действия ? Твърденията ни в жалбата са ясни и те са, че към момента на издаване на обжалваното от нас Решение, Решението от 11.05.2023 година не е влязло в сила.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, в преписката се съдържа известие за доставяне на пратка и придружително писмо (л. 73 - 78 от делото), от което е видно, че Решението от 11.05.2023 година е изпратено за връчване на 14.06.2023 година и е връчено редовно на 19.06.2023 година.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, ние твърдим, че връчването не е редовно, защото съобщението не е връчено на адреса на представляваното от мен търговско дружество. Същото е предадено на охранителя на сградата, който не е служител на дружеството. Отделно от това получилият съобщението И. Р. не е упълномощен от управителя на дружеството да получава съобщения. Отделно от това същият не е предал съобщението на управителя на дружеството. Моля да допуснете до разпит Н. Р. Р. за установяване реда и начина на получаване на съобщението.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение направеното искане. Считам, че не е допустимо да се установяват тези факти със свидетелски показания.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка следва да се приеме, като доказателство по делото, съобразно описа, представен с писмо от 09.07.2024 година.

СЪДЪТ намира, че жалбоподателят може да събира доказателства за опровергаване твърдението, че Решението от 11.05.2023 година е получено с всички допустими доказателствени средства.

Предвид горното СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис от 09.07.2024 година.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ да се ползва от показанията на един свидетел при условията на довеждане за опровергаване на твърдението за връчване на Решение от 11.05.2023 година.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

Н. Р. Р. – 84-годишен, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от Наказателния кодекс.

Работя от 2003 година, като портиер в сградата на площад „С.“ № 11. Сградата е на 7 етажа. Представлява офис сграда, собственост на Съюза на читалищата. На всеки етаж има по 16 стаи. Има общо около 100 фирми. На третия етаж се помещава фирмата на „Стронг партньрс -М“. Практиката е такава, че когато идва поща ние имаме рафтове,

на които оставяме документите и след това хората от фирмите минават си взимат документите от там. Всяка фирма или лице си има рафт с етикет. Подписваме документи, които са препоръчани. Трудовото ми правоотношение беше с фирма „Елит“ и това е синдиката на учителите. Длъжността ми е портиер. Нямаме практика да предаваме писмата. Хората минават и си взимат писмата. Госпожа П. не ми е давала пълномощно да получавам документи. Не знам какво се случва с писмата след това. Често пъти объркват пощата и имаме проблеми с разпределението.

Юрисконсулт И. предяви разписката на свидетеля.

Да, това е моят подпис. Това съм аз. Вероятно съм я получил, но какво е станало след това не знам. Разписката си остава там на рафта.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И :

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата по подробно изложените в нея съображения и с оглед днес събраните гласни доказателства. Моля да ни присъдите сторените разноски по делото, за което представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Считам, че в днешното съдебно заседание се уточни, че това съобщение наистина е връчено на охраната, който потвърди, че това е неговият подпис и, че го е поставил на обозначените места. За сгради с ограничен достъп това е напълно достатъчно, за да означава че е връчено на адреса на дружеството. От там нататък всякакви обстоятелства съществуват, че може някой да го е взел, но те не са доказани от другата страна. Считам, че решение е законосъобразно. Представям писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на платеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение. Считем, че делото не е от фактическа или правна сложност, за да се претендира такъв хонорар.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ да представи писмено становище в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,08 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: