

РЕШЕНИЕ

№ 6873

гр. София, 22.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7458** по описа за **2021** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 21041213/21.07.21г на [фирма]-С. с представляващ К.Д. и с проц. представител адв. В.И. против Решение от 13.021г по нахд № 14888/20г на СРС, НО, 17ти състав, с което е потвърдено НП № 22-007007/08.10.20г на Директор на Дирекция “Инспекция по труда”-С., с което на касатора е наложено адм.наказание “имуществена санкция” в размер на 5000лв на осн. чл. 414 ал.3 от КТ, за нарушение по чл. 62 ал.1 от КТ. Нарушението е извършено на 12.08.20г в ресторант “С. К.” в [населено място], [улица]/стопанисван от касатора/, като при проверка е установено, че в обекта престира труд лицето М.К./като сервитьорка/, без наличието на двустранно подписан трудов договор/на проверяващите е представен само проект на такъв договор от 10.08.20г-неподписан от работодателя, като същият е регистриран по реда на чл.62 ал.5 от КТ в 14:27:30часа на 12.08.20г и до 27.08.20г на проверяващите не е представен екземпляр с подпис и на работодателя/.

В кас.жалба се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, като се моли за отмяната му, отмяна на НП и присъждане на разноските.Сочи се, че нечетливият подпис на работодателя в един от екземплярите на трудовия договор в никакъв случай не означава липса на сключен такъв или несъгласие на работодателя лицето да работи в обекта му. Работникът е подписал и предал на проверяващите декларация,че има трудов договор - на 12.08.20г в 14.30 часа, т.е. след като вече е регистриран в НАП

трудовия му договор/а той е от 10.08.20г/. Освен това НП отстранява нередовности по АУАН, една от които е липса на посочено време и място на нарушението/според АУАН нарушението е без дата и е установено при проверка по документи, в Д"ИТ", в периода 12-27.08.20г/.Фактите в АУАН са неточни и погрешно отразени,същият страда от липса на реквизити, които не могат да се допълнят с НП, а отделно СРС неправилно приема трудовият договор от 10.08.20г за нищожен.АНО като носител на доказ.тежест не е успял да докаже обвинението, а още по-малко- избраният размер на санкцията.В съд.заседание касаторът не се представлява.

Ответникът- дирекция "Инспекция по труда"-С. се представлява от юрк.С.стоянова, която оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ и за присъждане на юрк.възнаграждение.

Прокурорът намира кас.жалба за неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на възивното решение К..състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения- само ако такива се твърдят от касатора/твърдят се-във връзка със събирането и цененето на доказателствата/.Несправедливост на наложеното наказание също се преценява само при възражение на касатора/в случая има такова/.К..състав намира постановеното решение на СРС за валидно и допустимо, но за мат. и проц.незаконсъобразно, а наложеното наказание за явно несправедливо, по следните съображения:

Видно от представените доказателства, труд.договор с лицето с № 24/10.08.20г е регистриран по реда на чл. 62 ал.5 от КТ на 12.08.20г в 14:27:30 часа. Следователно, след този час не би могло в никакъв случай да е налице нарушение по чл.62 ал.1 от КТ/липса на сключен писмен трудов договор/ или по чл.62 ал.3 от КТ/трудовият договор не е регистриран в НАП в 3дневен срок от сключването му/. Би могло да е налице нарушение по чл. 63 ал.1 или 2 от КТ/лицето е допуснато до работа, без да му е предоставен трудов договор с подписи на двете страни и копие от уведомлението до НАП/ или нарушение, свързано с непредставяне на поискани от проверяващите документи в хода на проверка по документи. В случая работодателят е наказан обаче за нарушение по чл. 62 ал.1 от КТ- липса на писмен трудов договор /а не за това, че в предоставения на проверяващите екземпляр от трудовия договор няма подпис на работодател/.Следователно, за да има нарушение по чл.62 ал.1 от КТ в случая, следва то да е било извършено преди 12.08.20г - 14:27:30 часа/след този час е явно, че трудов договор не просто съществува, но е и регистриран/. От АУАН става ясно, че е извършвана в Д"ИТ"-С. проверка по документи в периода 12-27.08.20г, като работодателят е представил на проверяващите екземпляр от трудов договор № 24/10.08.20г- но без подпис на работодателя/подписан от него не е предоставил до 27.08.20г, когато е приключила проверката и е съставен АУАН/. Следователно, от АУАН по никакъв начин не става ясно, че на 12.08.20г, и то преди 14:27:30 часа, е била извършена проверка на място в обекта, при която да е заварено лицето да полага труд, без да е налице сключен писмен трудов договор между него и работодателя. В АУАН следователно липсва дата и място на нарушение по чл. 62 ал.1 от КТ. Този пропуск е запълнен в НП, като е посочено от АНО, че нарушението по чл.62 ал.1 от

КТ следва да се счита за извършено на 12.08.20г , в обекта/данни за проверка в обекта на 12.08.20г преди 14:27:30 часа обаче няма/, но е установено на 27.08.20г в самата Д"ИТ"-С./т.е. не е установено на място на 12.08.20г/. Самото лице депозира декларация на 12.08.20г, че има сключен писмен трудов договор/което кореспондира на регистрацията на трудовия договор 3 минути по-рано/. В резюме- дори в случая да има извършено нарушение от работодателя, то не е такова по чл.62 ал.1 от КТ, т.е. правната квалификация в АУАН и НП е погрешна. В НП АНО може да коригира сгрешена в АУАН квалификация, но в случая това не е сторено и в НП отново тя е сгрешена. Освен това- с АУАН се повдига обвинението и в него трябва ясно да са посочени дата и място на нарушението, а такива липсват/НП не успява да отстрани тази нередовност, като съдържа вътрешно-противоречиви данни кога е установено нарушението- на 12.08.20 в обекта или на 27.08.20г в Д"ИТ"-С./К..състав намира, че описаното в АУАН нарушение не е такова по чл.62 ал.1 от КТ, което води до извод за мат.незаконосъобразност както на НП, така и на въззивното решение на СРС. Доколкото чл. 414 ал.3 от КТ предвижда им.санкция в размер на 1500-15000лв, остава напълно неясно от съдържанието на НП защото АНО се е спрял на размер от 5000лв. В този смисъл не е ясно как размерът отговаря на изискванията на чл. 27 от ЗАНН за определянето му.

Решението на СРС като мат. и проц.незаконосъобразно, а и поради несправедливост на наложеното наказание, следва да бъде отменено. Доколкото НП също се явява мат.незаконосъобразно, делото не следва да се връща на СРС за ново произнасяне, а К..състав да се произнесе по същество-като го отмени.

При този изход на спора, на касатора се дължат разноски. Има представени доказателства само за платен адв.хonorар за пред кас.инстанция- 400лв, неоспорен в съд.заседание от ответника като прекомерен.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 и чл.222 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 13.021г по нахд № 14888/20г на СРС, НО, 17ти състав, по кас.жалба вх.№ 21041213/21.07.21г на [фирма]-С. с представляващ К.Д.

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВИ:

ОТМЕНЯ НП № 22-007007/08.10.20г на Директор на Дирекция "Инспекция по труда"-С..

ОСЪЖДА Изпълнителна Агенция "Главна Инспекция по труда" да заплати на [фирма]-С. с представляващ К.Д. сумата от 400лв/четиристотин лева/, представляваща разноски пред касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: