

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4790** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:42 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. П. Я. – редовно призван на 08.07.2025 г., се явява лично и се представлява от адв. А. Т. с пълномощно на л. 10 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно призван на 04.07.2025 г., се представлява от юриск. Д. П. с пълномощно от днес.

СПП – редовно призвана на 03.07.2025 г., не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложено писмено доказателство, административната преписка и разпореждане на съда от 27.06.2025 г.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Оспорвам отговора на колегата. Моля да бъдат заличени и двамата ни допуснати свидетели, тъй като и двамата са починали. Всички относими доказателства сме представили по делото. Няма да представяме други.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Във връзка с представеното доказателство към жалбата, имам въпрос: какво означава съкращението РУ „Д.“ на л. 11 от делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Това е руднично управление.

Ю.. П.: Тъй като става въпрос за чл. 104, ал. 3 КСО, а там се визира длъжност до ръководител-участък включително, и тъй като в жалбата се претендира, че понятието участък следва да се разбира като самия терен, където се извършват подземните работи, представям за сведение на съда относим Правилник за техническата безопасност при разработване на рудни, нерудни и разсипни месторождения по подземен начин, от който е видно, че всъщност участъци са имали рудниците, т.е. това е подразделение на рудник. В правилника категорично се прави разграничаване между ръководител на рудника като цяло и ръководител на участък от рудника, като КСО визира именно ръководител на участък на рудник. Правилникът е за сведение, не е доказателство.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

АДВ. Т.: Правилникът е неотносим към предмета на спора. Не претендирам, че жалбоподателят е бил ръководител на рудник. По-скоро спада като част от инженерно-техническия състав, който изпълнява задълженията си дълбоко под земята, като подземен геолог.

Ю.. П.: В случая е безспорно, че трудът е полаган под земята. Но разпоредбата предполага и други предпоставки като заемана длъжност, тъй като условията на труд касаят и конкретните трудови функции, които се определят от заеманата длъжност. В случая липсват всякакви доказателства, че заеманата длъжност е била на инженерно-технически специалист, както се твърди сега. Напротив, същата спада към ръководството на рудника, за което свидетелства и приложената изплащателна бележка. Не случайно исках да се уточни абревиатурата РУ, която е руднично управление.

АДВ. Т.: Действително, съгласно приложените УП-30 длъжността на доверителя ми е в рудничното ръководство. Тогава и сега цялото ръководство е от инженери. Няма проблем доверителят ми, който е геолог, да бъде вписан в рудническото ръководство. Такава е била практиката към онзи момент, но въпреки това твърдя, че той е геолог, работил под земята.

Ю.. П.: Няма спор относно това, че лицето е работило под земята, а също не оспорвам, че рудничното ръководство е било от квалифицирани инженери с технически познания, но това не означава, че рудничното ръководство може да бъде приравнено до началник на участък и до инженерно-технически специалисти. Считаю, че писмените данни са категорични. Доказателствата ясно сочат на руднично ръководство. Това, че трудът е полаган под земята, води до по-благоприятното му преизчисляване към III категория и е преизчислен по ал. 2, като три години са зачетени за 5, но липсват основания за прилагане на чл. 104, ал. 3 КСО, където 1 година да бъде зачетена за 3, тъй като в случая не е изпълнено изискването за заеманата длъжност.

АДВ. Т.: Спорът е дали да се прилага чл. 104, ал. 2, или ал. 3 КСО, и ние считаме, че категорично се доказва от представените от нас доказателства, че става въпрос за ал. 3. Цитирали сме в жалбата практика по сходни случаи. От бележката на л. 11 по делото е видно, че доверителят ми е получавал освен пари за подземен труд и секретни такива. Това показва, че той е работил в силно силикозна, уранова среда. Хората, живеещи в този район, живеят до 40 години, именно заради тази опасна среда.

Ю.. П.: Считаю, че последно казаното е неотнормимо, тъй като пенсионният орган е приел, че се

касае и за подземен труд, и за силикозно опасен рудник. Именно за това стажът е категоризиран от I категория по чл. 4в от ПМС 40. Спорът е относно превръщането на тази I категория към III. Дали да се приложи ал. 2, или ал. 3 от чл. 104 КСО? Нашата теза е, че в случая не се доказват предпоставките на ал. 3, а трудът е превърнат също при по-благоприятните условия на ал. 2 при чл. 104 КСО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, представени с жалбата, административната преписка и от ответника в днешното съдебно заседание.

ЗАЛИЧАВА допуснатите на жалбоподателя свидетели.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ Т.: Моля да уважите подадената жалба, като считаме, че административният акт е неправилен и незаконосъобразен. Причини сме изложили в самата жалба. Моля да имате предвид, че жалбоподателят е геолог на участък, което е различно от рудник. Моля да имате предвид представените трудова книжка и удостоверителни документи – УП-30 и бележката на л. 11 по делото, приложена с жалбата. От тях е категорично, че трудът на моя доверител е по чл. 104, ал. 3 КСО.

Моля за срок писмени бележки.

Претендирам разноски, представям списък

Ю.. П.: Моля да отхвърлите жалбата като абсолютно неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете възможност подробно да изложа съображения в писмени бележки, като само искам да подчертая, че в нито едно от доказателствата, приети по делото, не е посочена длъжност геолог на участък, напротив всички доказателства сочат длъжност, касаеща целия рудник, а не само отделен негов участък, каквото е изискването на законодателя чл. 104, ал. 3 КСО.

Във връзка с претендирания размер на адвокатския хонорар, считам, че същият е прекомерен, както и с оглед изхода на делото, моля в полза на ТП на НОИ С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер, с оглед някаква реципрочност на възнаграждението на колежата.

АДВ. Т.: Правим същото възражение по отношение на претендираното юрисконсултско възнаграждение в максимален размер, тъй като колежата получава заплата.

СЪДЪТ ДАВА на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: