

Протокол

№

гр. София, 19.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 19.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **6237** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. В. – редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КРДОПБГДСРСБНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т. с днес представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се свидетелят И. Т. - редовно призван.

Свидетелят К. В. – редовно призван, не се явява. По делото е постъпила молба от 07.11.2012г. за причините, поради които този свидетел не може да се яви.

Свидетелят И. Т. излезе пред залата.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молбата на свидетеля К. В. от 07.11.2012г.

Жалбоподателят: Поддържам жалбата. Запознат съм с документите по делото, да се приемат. Да се разпита свидетеля Т., който се явява.

Юрк. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете документите, приложени с административната преписка. Моля да бъде изслушан свидетеля Т.. Други доказателства на този етап нямам. Считаю, че представените от жалбоподателя доказателства са неотнормими към спора. Становище ще изразя в хода по същество.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата, надлежно заверени с „вярно с оригинала” в днешното съдебно заседание от жалбоподателя.

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка.

Пристъпи към разпит на допуснатия и явил се свидетел.

В залата се въведе свидетеля Т..

Съдът сменя самоличност на свидетеля:

И. И. Т. – 64г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

Свидетелят Т.: О. да кажа истината.

Разпит на свидетеля Т.: Работил съм за „Държавна сигурност” като оперативен служител през периода 1974г.-1984г. Познавам С. В.. През 1981г. началника ни полковник А. - началник на нашето отделение по промакедонски национализъм, /аз съм работил по това направление от 80-та година, тъй като преди това работех по друго направление и не бях в Б./, та началника А. заедно с зам. началника В. ни предоставиха материали за г-н С. Г. В., че е контингент по промакедонски национализъм. Натовариха ме със задачата да го наблюдавам, да го приобщаваме и неутрализираме. В тази връзка фактически ми бе разпоредено да се срещна и със самия С. В.. Осъществих такава среща, като за всички тези неща съм докладвал на ръководството. Когато срещнах В., в идеите ни за неутрализиране настъпиха едни сериозни благоприятни неща. В разговор В. взе една по-трезва и ясна позиция. Аз директно го питах има ли още отношение по въпросите, тъй като в петричкия район е водено дело за оперативна проверка като контингент и това са основанията. Доколкото си спомням, касаше се за организация „О. на Б.”, по-точно „Невидимите орли на Б.”. Една от позициите на началника на отделението беше, регламентирани срещи да станат като сътруднически. Нямахме други основания, след като нямаше дейност, като контингент ние не може да го изключим. Аз бях натоварен с дейността да го наблюдавам и най-благоприятната страна се оказа да го регистрираме като доверително лице. Самият С. В. даде много сериозна информация, от която беше реализирано едно наказателно дело. Той заяви на една от срещите ни, че лицето Х. К. е извършила кражба и палеж. Доколкото помня, тази информация я подадохме на криминалните служби и беше разкрито това престъпление. Поводът е да се продължи и наблюдението като контингент. Друга дейност не е извършвал. Не сме му пречили в нищо, даже сме му съдействали. Не сме му пречили като контингент да получи жилище, работа, даже да се образова. Според мен по този начин С. Г. беше неутрализиран като контингент по промакедонски национализъм.

СЪДЪТ предяви на свидетеля картон образец 4 от 21.07.1983г.

Свидетелят Т.: Това, че е регистриран като сътрудник, е част от дейността по неутрализиране.

СЪДЪТ предяви на свидетеля картон образец 6 от 21.07.1983г.

Свидетелят Т.: Потвърждавам, че подписът е мой.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят Т.: Пътувам от Б.. Представям билет - талон за резервация, на стойност 11 лв. с дата 19.11.2012г., час: 10.10. Цената за връщане е в същия размер или общо 22

лв. Т. е на „Автобусни превози” Б..

След констатация съдът върна талона на свидетеля.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ на свидетеля И. И. Т. пътни разноски в размер на 22 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата 22 лв.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Жалбоподателят: С оглед изясненото от свидетеля Т. в днешното съдебно заседание, каква е била целта на моето вербуване, заявявам, че се отказвам от разпит на свидетеля В..

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си от з.з. на 13.09.2012г. в частта, в която е допуснат до разпит свидетеля К. С. В. при режим на призоваване.

КОНСТАТИРА, че с вносна бележка от 03.10.2012г. жалбоподателят е внесъл депозит в размер на 40 лв. общо, от които 22 лв. се определиха на свидетеля Т.. Разликата подлежи на възстановяване въз основа на молба до съда и оригинала на платежния документ.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят: Аз тръгнах по божия път и сам се неутрализирах. Те като видяха, че няма да променя позицията си, сами прекъснаха отношенията си с мен и до ден днешен никой не ме е закачал с нищо. Искането ми е да се отмени решението на комисията и ако трябва да се формулира изрично, че се касае за неутрализиране, а не като сътрудник. Нямам никакви действия извършени като секретен сътрудник.

Юрк. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам изложеното в отговора на комисията. По отношение изслушването на свидетеля, същият потвърди, че е извършил регистриране на жалбоподателя като секретен сътрудник, като резултат от неутрализирането му във връзка с наблюдение от службите. В тази връзка представените от жалбоподателя документи, касаещи събирана за него информация от органите по чл. 1 от закона, са неотносими, тъй като същите не попадат в обхвата на чл.25, т.3 на специалния закон. За жалбоподателя са представени с административната преписка открити в архивите на бившата „Държавна сигурност” документи, въз основа на които се установява наличието на надлежно вербуване като секретен сътрудник, агент на „Държавна сигурност”. Това обстоятелство беше потвърдено от лицето, което го е вербувало. Моля при постановяване на решението да имате предвид решение №4/2012г. на Конституционния съд на РБ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/