

РЕШЕНИЕ

№ 6744

гр. София, 03.11.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.10.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Славина Влатова

ЧЛЕНОВЕ: Юлия Раева

Юлия Тодорова

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **6126** по описа за **2016** година докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение от 31.03.2016 г. по НАХД № 10246/2015 г. на СРС, НО, 7-ми състав е изменено Наказателно постановление (НП) № 333 от 24.04.2015 г., издадено от началника на Митница Аерогара С., с което е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 240,57 лева. на [фирма] с ЕИК[ЕИК] за нарушение на разпоредбата на чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците (ЗМ) и на основание чл. 234, ал. 4 от ЗМ са отнети 14 броя „L. P.“ с митническа стойност 4 009,60 лева като предмет на митническото нарушение. Поради липса на предмета на нарушението със същото НП е присъдено [фирма] да заплати неговата равностойност в размер на 4 009,60 лева.

Диспозитивът на решението на районния съд е следният: „ИЗМЕНЯ НП № 333 от 24.04.2015 г., издадено от началник на Митница „Аерогара С.“ на [фирма] с ЕИК[ЕИК], като ОТМЕНЯ наложеното на основание чл. 234, ал. 4 от ЗМ административно наказание по т. 1. В останалата част НП остава непроменено.“

Срещу така постановеното решение е подадена касационна жалба от [фирма] с оплаквания за нарушения на съдопроизводствените правила и материалния закон. Относно предмета на обжалване касаторът сочи, че обжалва решението в частта, в

която НП е оставено в сила. В касационната жалба са изложени доводи, че СРС е достигнал до неправилен извод относно това, че срокът по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН е спазен при съставянето на АУАН, както и че е следвало да се приложи Регламент № 982/2015 г. на Съвета за изменение на Регламент № 1387/2013 г.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът, чрез своя процесуален представител юрк. Я. моли да се отхвърли жалбата.

Прокурорът дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

По съществото на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Решението в обжалваната част е неправилно поради нарушение на материалния закон. В производството пред СРС е установено, че на 02.12.2013 г., в Митница Аерогара С. е бил подаден за митническо оформяне ЕАД № 13BG005100H0653960, за поставяне на стоки под режим „свободно обращение с едновременно допускане за крайно потребление след митническо складиране“ с получател [фирма] и изпращач „А. Д. СО“ Л. - Ю. К., с предшестваш ЕАД № 13BG005100J0019190/20131118 за поставяне на стоките под режим „митническо складиране“.

С ЕАД № 13BG005100H0653960 за внос е била декларирана: 1 (един) бр. стока, 2 (два) бр. колета, 47,990 кг. бруто тегло. В клетка № 31 на ЕАД било описано следното: ЧАСТИ ЗА МОНИТОРИ – Л. Р. 22“ - 14 (четиринадесет) броя. В клетка № 33 е бил деклариран код по Т. [ЕГН] за двете изделия описани в клетка № 31, на който съответства текстово описание в позиция 8529 „Части, изключително или главно предназначени за апаратите от № 8525 до 8528“, в подпозиция 852990 – „Други“ и код - Части за апаратите, посочени в подпозициите - 85256000, 85258030, 85284100, 85285100 и 85286100, за който е предвидено мито по отношение на трета страна със ставка 0.0 %.

В кл. 44 на ЕАД е била описана търговска фактура № I.-001/05.11.2013 г., където стоката е била описана като 276 броя „Л. Р. 22“ G. & installing materials (UR+/UR+ and ST and +C4C)“. Фактическите действия по декларирането са били извършени от Б. Б. И. - упълномощен представител на дружеството-получател.

На основание Заповед № 110/16.06.2014 г., издадена от началника на Митница Аерогара С., митнически служители в отдел „Последващ контрол“ извършили проверка на основание чл. 84 от Закона за митниците (ЗМ) и чл. 78, §1 от Регламент (Е.) № 2913/92 г. относно създаване на Митнически кодекс на Общността на митнически декларации по опис за поставяне на стоки под митнически режим „едновременно допускане за свободно обращение и крайна употреба на стоки, които не са предмет на освободена доставка по ДДС“ с титуляр - [фирма], ЕИК[ЕИК], оформени в периода от 01.02.2013 г. до 30.04.2014 г.

След преглед на представената техническа документация и продуктова спецификация на производителя по време на проверката в рамките на последващия контрол, проверяващият екип установил, че тарифното класиране на стоката, декларирана като ЧАСТИ ЗА МОНИТОРИ – Л. Р. 22“ - 14 (четиринадесет) броя, с код по Т. [ЕГН], на

който съответства текстово описание в позиция 8529 „Части, изключително или главно предназначени за апаратите от № 8525 до 8528“, в подпозиция 852990 - „Други“ и код - Части за апаратите, посочени в подпозициите - 85256000, 85258030, 85284100, 85285100 и 85286100, на който код съответства мито в размер на 0.0 % по Митническата тарифа на ЕС, е некоректно, а коректното тарифно класиране на изделията било както следва:

„L. P. (L. модул)” - Въз основа на Забележка 2 б) към Раздел X. и на правила 1, 3 в) и 6 от Общите правила за тълкуване на КН - тарифен код [ЕГН] - „L. модули, състоящи се само от една или повече TFT стъклени или пластмасови панели, некомбинирани с устройство за „touch screen“ възможности, с или без единица за задно осветяване, с или без инвертори и с една или повече печатни платки само с електроника за управление на адресирането на пиксели“, за който е предвидено мито в размер на 5.0 %.

Тези изводи били потвърдени и от Становищата на Агенция „Митници“, поискани във връзка с осъществяване на проверката, изразени с писма № 4401/75/23.04.2014 г. и № 4401/79/04.08.2014 г.

С писмо рег. инд. 6601-0663/03.11.2014 г. е изпратена покана до управителите на [фирма] за даване на обяснения по случая. Такива не са дадени.

Митническата стойност на процесните стоки L. P. 22“-14 (четирнадесет) броя за нуждите на административнонаказателното производство била определена в размер на 4 009.60 (четири хиляди и девет лева и шестдесет ст.) лева, съгласно Протокол № 141/15.04.2015 г., а новата данъчна основа на горепосочената стока била в размер на 4 283.27 лева, съгласно доклад № 5А от 02.10.2014 г.

В съдебното производство пред районния съд е прието заключение на съдебно-техническа експертиза, съгласно което стоката, описана в ЕАД № 13BG005100H0653960 от 02.12.2013 г., представлява активна матрица с течни кристали (TFT L.) със светодиодна подсветка (L.) с диагонал 22“ с разделителна способност 1680X1050 пиксела с контраст 2000:1 и яркост 300 cd/кв. м, 6 битова скала на цветността. Изделието било пригодено за управление на стандартен двуканален интерфейс LVDS (L.-voltage differential signaling), което предполагало наличието само на платка за управление на адресирането на пикселите и на яркостта на подсветката. Използването на посоченото изделие за вграждане в телевизионен приемник или монитор за персонален компютър било неефикасно. Процесният продукт не следвало да се определя като „Резервни части за монитори от видовете изключително или главно предназначени за автоматични машини за обработка на информация“. Техническите характеристики на процесния продукт (времето за реакция) предполагали използването на изделието в системи за визуализация на по-малко динамични видеоизображения или текстови съобщения. Продуктът представлявал част за апарати за визуализация, които биха могли да се използват самостоятелно или да се вграждат в различни машини със собствена функция, като например в артикули за колективни игри, специални маси за хазартни игри, игрални автомати и други подобни. Изделието било предназначено за дисплеи с индустриално приложение. Вещото лице е посочило, че характеристиката на мониторите ги определя като част от дисплеи с индустриално приложение и представляват активна матрица с течни кристали (TFT L.), отговарящи на код „Т. 8529 90 92 44“.

От правна страна районният съд е приел, че няма основание за отмяна на НП в частта му относно налагането на имуществената санкция, а в частта относно отнемане на

предмета на митническо нарушение и присъждане на неговата равностойност районният съд е обосновал неприложимост на чл. 234, ал. 4 от ЗМ на основание чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, поради което е счел, че НП в тази част следва да бъде отменено. Така изразената воля в мотивите на обжалваното решение е намерила следния израз в неговия диспозитив: „ИЗМЕНЯ НП № 333 от 24.04.2015 г., издадено от началник на Митница „Аерогара С.“ на [фирма] с ЕИК[ЕИК], като ОТМЕНЯ наложеното на основание чл. 234, ал. 4 от ЗМ административно наказание по т. 1. В останалата част НП остава непроменено.“

Настоящият съдебен състав намира, че от диспозитива на решението в обжалваната му част, макар и непрецизно формулиран, се извежда по непротиворечив начин волята на въззивния съд, че потвърждава НП в частта на т. 2, в която е наложено административно наказание „имуществена санкция“. Така изразената воля обаче почива на неправилно приложение на материалния закон, затова решението в обжалваната част, както и НП в частта на наложеното административно наказание „имуществена санкция“ следва да бъде отменено.

Единственото основание на административнонаказващия орган да приеме при извършения последващ контрол, че стоките не съответстват на декларирания тарифен код, са представените две становища на Агенция „Митници“. Същите обаче не могат да се приемат за достатъчно доказателство, че декларираният от жалбоподателя тарифен код не е правилен. Това е така и тъй като същите се отнасят за ЕАД, различни от процесните. В тази връзка в хода на административнонаказателното производство не са събрани никакви други доказателства, даващи основание за промяна на първоначално деклариран код на стоките. Не е назначена митническа експертиза, която да установи действителното предназначение на внесените стоки и дали същите имат самостоятелно предназначение. Дори от приетата пред СРС СТЕ се установява, че стоките могат да имат и самостоятелно предназначение. В същото време, така посочените в НП становища, касаят единствено стоки по конкретно цитирани ЕАД, между които обаче не влиза ЕАД относно процесните стоки.

Въз основа на изложеното съдът намира, че административнонаказващият орган не е обосновал и доказал наличието на основания за извършеното класиране на процесните стоки по кодове по КН, различни от декларираните от касатора кодове – следователно нарушението не е доказано от обективна страна и съответно оспореното НП е незаконосъобразно.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че решението на СРС в оспорената му част, с която е потвърдено НП № 214/2014 от 18.03.2015 г. в частта му на т. 2, е незаконосъобразно, постановено без допуснати съществени нарушения на съдебнопроизводствените правила, но при неправилното приложение на закона, поради което следва да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се отмени НП в частта му на т. 2.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, XII касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 31.03.2016 г. по НАХД № 10246/2015 г. на СРС, НО, 7-ми състав в частта, с която е потвърдено Наказателно постановление № 333 от 24.04.2015 г., издадено от началника на Митница Аерогара С., с което на основание чл. 234, ал. 2,

т. 1 от ЗМ е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 240,57 лева. на [фирма] с ЕИК[ЕИК] за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 333 от 24.04.2015 г., издадено от началника на Митница Аерогара С., с което на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 240,57 лева. на [фирма] с ЕИК[ЕИК] за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: