

РЕШЕНИЕ

№ 3231

гр. София, 12.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2626** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Р. К. Ж., от [населено място], [улица], вх.“Б“, срещу Решение рег.№ ППН-02-308/16.12.2020г. на Комисия за защита на личните данни /КЗЛД, Комисията/, с което се разпорежда на Р. К. Ж. в качеството му на администратор на лични данни, да съобрази операциите по обработване на данни с разпоредбите на чл.6, §1, б.“а“ - „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679, като преустанови наблюдението на чужда частна собственост /съседни имоти, прозорци на живущи в етажната собственост/, както и общи части от етажната собственост /подстъпът към входа, намиращ се в обособения вътрешен двор на жилищната сграда/, посредством изградената система за видеонаблюдение в имот, находящ се на адрес: [населено място],[жк], [улица], вх.Б, ет.1, ап.11.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност и неправилност на обжалвания административен акт, като постановен в противоречие с материално-правните норми и несъответстващ на целта на закона. Твърди се, че жалбоподателят не е изграждал система за видеонаблюдение, че тя не е негова собственост, а собственост на юридическото лице [фирма] и е предоставена за ползване на [фирма], а инсталацията е изградена от [фирма], които са доверен партньор подизпълнител на С. 161 Е. /Сигнално охранителна техника/, съгласно посочено в Удостоверение, издадено от тях. Посочва, че [фирма] има сключен договор №242160/08.06.2015г. за охрана и видеонаблюдение със С. 161, който включва денонощно наблюдение и

реакция с въоръжени автопатрули и също така видеонаблюдение чрез оперативен контролен център на С. 161, което представлява две отделни позиции с две отделни дължими такси по договора, съгласно Приложение №1 към него. Сочи се също, че жалбоподателят не извършва никакво видеонаблюдение, а същото се извършва само и единствено от С. 161 поради което не се явява администратор на лични данни. Нито жалбоподателят, нито [фирма] разполагат с отдалечен достъп и не извършват видеонаблюдение. Твърди се, че жалбоподателят незаконосъобразно не бил поканен на заседанието на КЗЛД, че не са спазени сроковете за административното производство, че административните действия са неправомерни, а административният акт е издаден в нарушение на правилата на АПК.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И. и адв. С., които поддържат жалбата на заявените основания. Молят решението да бъде отменено. Претендират направените по делото разноси, включително адвокатско възнаграждение в минимален размер от 300,00 лв. Представени са и писмени бележки. Ответникът - Комисията за защита на личните данни, в съдебно заседание се представлява от юрк. П., която оспорва жалбата като неоснователна.

Заинтересованата страна Р. А. е депозирала писмен отговор, с който оспорва жалбата. Твърди, че жалбоподателят Р. Ж. живее в имота, находящ се на адрес: [населено място],[жк], [улица], вх.Б, ет.1, ап.11 и го използва за жилищни нужди, заедно със съпругата си и трите им кучета порода ретривър, като в това си лично качество заплаща дължимите такси към етажната собственост. Сочи, че фирма [фирма] е формално регистрирана на този адрес, тъй като никъде не е обозначено, че в ап.11 се помещава фирма [фирма], няма табели или каквото и да било обозначение. Твърди се също, че жалбоподателят Р. Ж., като живущ в ап.11 има пълен достъп до DVR устройството и записите. Страната е представила писмени бележки.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Производството пред КЗЛД е образувано по жалба рег.№ ППН-02-308/31.07.2020 г. от Р. А. с твърдения, че е собственик на ап.22 на ет.3, находящ се във вход „Б“ на жилищна сграда на [улица][жк], която има два входа - вход „А“ и вход „Б“ с излази на [улица] двор с излаз на [улица]. Посочено е, че във вх.„Б“ на същата жилищна сграда на ет.1 в ап. 11 живее лицето Р. Ж., който е собственик на апартамента. Апартаментът, има изглед един прозорец точно над входа откъм [улица], от който влизат живущите и в двата входа - вход „А“ и вход „Б“ на кооперацията, и изглед с прозорец и тераса откъм двора, точно над входа откъм [улица], който отново се ползва от всички живущи в двата входа, като на същите има монтирани камери /по всяка вероятност записващи, вкл. с нощен режим/. Записано е също, че камерите са монтирани без нейно съгласие и без съгласието на етажната собственост на вход „А“ и вход „Б, да ги заснемат ежедневно. С жалбата е приложено ксерокопие на книгата на собствениците в жилищната сграда.

Със Заповед № РД-15-287/05.08.2020 г. на основание чл.58, §1 от Регламент (ЕС) 2016/679 и чл.12, ал.1 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/, на председателя на КЗЛД е разпоредено извършване на проверка по спазване и прилагане на Регламент (ЕС) 2016/679 и ЗЗЛД на Р. К. Ж., във връзка с осъществяване на видеонаблюдение в жилищна сграда - етажна собственост, находяща се на адрес: [населено място],[жк], [улица], вх.Б, ет.1, ап.11. Назначен е и екип, който да извърши

проверката.

На 07.08.2020г. заповедта за назначената проверка е връчена на И. И. К. – Ж., установена на адреса на проверката. Ж. оказала съдействие на проверяващите.

На посочения адрес е извършена проверка от назначения със заповедта екип, която е обективизирана в Констативен протокол от 07.08.2020г. Съгласно същия и видно от Констативен акт рег. инд. № ППН-02-382/14.09.2020 год. /л.24 от делото/ се установява, че на посочения в сигнала адрес се намира шестетажна жилищна сграда - етажна собственост, състояща се от два входа. Жилището на Р. Ж. се намира на първия етаж във вход „Б“, а това на подателя на сигнала - на третия етаж в същия вход. Установено е, че са инсталирани 4 бр. видеокамери. Камера №1 е разположена над входната врата на жилището на Ж. и заснема малка част от пространството пред нея. Камера №2 е монтирана на стената на балкон на жилището и заснема част от балкона, прозорец на жилището на ответника и малка част от подстъпа към входа, намиращ се в обособен вътрешен двор с излаз на [улица], достъп до който имат живущите и от двата входа на сградата. Камера №3 е разположена на фасادا срещу балкона до прозорец на жилището на ответника и заснема част от прозореца, като в обхвата ѝ попадат и прозорци на съседни жилища от етажната собственост, като на един от тях е поставено „тъмно петно“ посредством направена настройка към системата за видеонаблюдение. Камера №4 е монтирана на стената на прозорец от жилището на Ж., намиращ се над входа на жилищната кооперация от към [улица], достъп до който имат живущите и от двата входа на сградата. В обхвата на видеозаснемане на камерата попада част от прозореца и намираща се перпендикулярно на него стена, част от двора с излаз към [улица], използван като паркинг на автомобили на собственици от етажната собственост, както и част от съседен имот с прилежаща веранда. Установено е, че на прозорците на проверявания обект са поставени информационни стикери, предупреждаващи за осъществяването на видеонаблюдение. Заснети са графични изображения на видеокамерите, информационните стикери, както и жилищната сграда, които са приложени към констативния протокол.

С писмо от 08.08.2020г., изпратено по електронен път, Р. Ж. е представил на КЗЛД Договор № 272160/08.06.2015г. и Приложение №1 към него за охрана на обект, находящ се на адрес: [населено място],[жк], [улица], вх.Б, ет.1, ап.11. Договорът е сключен между [фирма] /възложител/ и [фирма] ; графични изображения на изходящия образ от системата за видеонаблюдение и нейните технически параметри, както следва: DVR Hikvision iDS-7204HUNI-KI/4S, 4 бр. видеокамери 2 М. Pixels HDTV1, HDD-2ТВ, с режим на видеозапис при движение. Графичните изображения са предоставени на Ж. с писмо по ел. поща от Н. К. - служител на [фирма]. В писмото е посочено, че най-старият наличен запис е с дата 29.02.2020 г.

На основание сключения договор за охрана КЗЛД е поискала становище, което погрешно е адресирано до Управителя на [фирма]. С писмо изх. №279/28.08.2020г. от [фирма], представлявано от управителя П. В. е посочено, че има сключен договор за охрана между [фирма] и [фирма], и в обекта има система за видеонаблюдение със записващо устройство DVR и 4 броя камери, която не е монтирана от представляваното от управителя дружество, а е собственост на [фирма]. [фирма] е предоставил само G. комуникатор за връзка с дежурния център и радиопредавател и има разрешен достъп до монтираното DVR устройство само в случай на алармен сигнал от обекта. Посочено е, че записите се съхраняват в записващото устройство за

срок от 6 месеца, след което се изтриват автоматично. Становището е подписано от управителя на [фирма] – инж. В..

Становище е получено и от длъжностното лице по защита на личните данни към [фирма] - М. Н., според което [фирма] е предоставил само комуникационно средство за връзка с дежурния център и радиопредавател, като останалите компоненти са собственост на възложителя по договора. Според същото и двете страни по договора имат пълен отдалечен достъп до системата за видеонаблюдение, и само при получаване на алармен сигнал от сигнално-известителната система в обекта се извършва визуална проверка на монитор и при необходимост се изпраща мобилен патрул /л.61/.

Видно от представения от КЗЛД Протокол №41/23.09.2020г., с оглед установените факти, на основание чл.58, §2, б. “г“ от Регламент (ЕС) 2016/679 е издадено разпореждане на Р. К. Ж. на адрес: [населено място],[жк], [улица], вх.Б, ет.1, ап.11, в качеството му на администратор да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламент (ЕС) 2016/679, като преустанови видеонаблюдението на съседни имоти, както и на публични площи. Решението е взето след гласуване с 4 гласа – „за“ и против – „няма“ На основание горното е издадено и процесното Решение рег.№ ППН-02-308/16.12.2020г., с което се разпорежда на Р. К. Ж., в качеството му на администратор на лични данни, да съобрази операциите по обработване на данни с разпоредбите на чл.6, §1, б.“а“ - „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679, като преустанови видеонаблюдението на чужда частна собственост /съседни имоти, прозорци на живущи в етажната собственост/, както и общи части от етажната собственост /подстъпът към входа, намиращ се в обособения вътрешен двор на жилищната сграда/, посредством изградената система за видеонаблюдение в имот, находящ се на адрес: [населено място],[жк], [улица], вх.Б, ет.1, ап.11. Посочено е, че следва или да се покрият /затъмнят/ всички частни обекти и публични места, или ако технически това е невъзможно, камера 3 и камера 4 да бъдат демонтирани. Определен е срок за изпълнение на разпореждането – 1 месец.

Във връзка с направено запитване от Ж., с писмо от 09.11.2020г. КЗЛД го е уведомила за взетото на 23.09.2020г. решение за налагане на корективната мярка по чл.58, §2, б.“г“ от Регламент (ЕС) 2016/679, което ще му бъде връчено съгласно разпоредбите на АПК.

С писмо от 10.02.2021г., получено на 12.02.2021г. Р. К. Ж. е уведомен за процесното решение, отразено в протокол №41 от 23.09.2020г.

С писмо №ППН-02-308#10 от 19.02.2021г. изпратено по електронна поща на 18.02.2021г. до КЗЛД, Р. К. Ж. уведомява, във връзка с Решение рег.№ППН-02-308 от 16.12.2020 г. и по решение на дружеството - страна по договора за Охрана и Видеонаблюдение от 08.06.2015 г., със „С. 161“, че камерите са свалени, като са прикачени снимки, които удостоверяват това обстоятелство.

Относно собствеността на системата за видеонаблюдение е представена фактура от 05.06.2015г. за доставка и монтаж на система за видеонаблюдение от [фирма] с получател [фирма], с МОЛ Р. Ж.. След справка в търговския регистър /общодостъпен/ се установяват съдружниците: И. К. – Ж. и Р. К. Ж.. Във връзка с договора за охрана и видеонаблюдение м/у [фирма] и [фирма] от 08.06.2015г. са предоставени фактури, доказващи плащанията по същия договор. Съдружници във [фирма] са И. К. – Ж. и Р. К. Ж..

Представени са: договор за наем, сключен на 18.01.2014г. между Р. Ж. - наемодател и

В. Е. О. - наемател, съгласно, който наемодателят предоставя на наемателя за възмездно ползване част от следния имот – помещение от около 8,00 кв.м., което да служи за съхранение на документация и имущество на дружеството от апартамент №11, находящ се в [населено място], [улица], вх.Б, ет.1 и договор за наем от 28.05.2015г. между същите страни, но за ползване на целия апартамент №11.

С писмо, постъпило по делото на 15.09.2021г. управителят на С.-сигнално охранителна техника“ Е. е уведомил съда, че локално наблюдение на камерите може да се извършва в самия обект само при наличие на монитор, свързан към записващото устройство. Възложителят може да има и отдалечен достъп до записващото устройство, при условие че е инсталирал в компютър, таблет или в мобилен телефон, приложение НІК - connect на производителя на системата НІК V..

С писмо от 30.06.2021г. управителят на [фирма] е уведомил съда, че дружеството не е страна по договор № 272160/08.06.2015г., но е доставило и монтирало сигнално-охранителните и известителни системи в обекта по приета оферта без да е сключван договор.

По делото са разпитани свидетелите Б. Н., Я. В., Б. Т. и Н. К..

Свидетелят Н. свидетелства, че жалбоподателят, съпругата му и три кучета живеят на първия етаж, в първия апартамент на [улица]. Твърди, че на общи събрания е обсъждан въпроса с поставените камери и необходимостта Ж. да ги сваля, тъй като собствениците не са давали съгласие за поставянето им. Свидетелят разказва, че живее с жена, която е била касиер на етажната собственост и на която Ж. плащал месечната такса за двама човека и три кучета. Според показанията камерите са насочени към двата входа и пред асансьора на самия етаж. Свидетелят не знае дали камерите правят записи.

Свидетелят В. е участвал в назначената от КЗЛД проверка по жалбата на А. и сочи, че по информация от техническо лице от фирмата изградила системата за видеонаблюдение достъпът до тази система е двустранен – от конкретната фирма и от страната по договора. В момента на проверката в апартамент 11, към записващото устройство не е било свързано нищо. В стаята е имало компютър, който не е бил свързан към записващото устройство. Установил е окабеляване от камерите и твърди, че системата може да бъде въведена в експлоатация по всяко време. В. свидетелства, че в момента на проверката не е осъществен достъп до системата за видеонаблюдение и констатациите в констативния акт за обхвата на четирите камери са въз основа на предоставена информация от охранителната фирма и от записите в камерите. По време на проверката свидетелят не е видял табели на фирма на апартамента или на стена и не е бил уведомен от Ж., че това е офис на фирма.

Свидетелят Т. работи като юрисконсулт в С. и от ел. поща препратила писмо от М.Н. – длъжностно лице по защита на личните данни /л.61/.

Свидетелят К. е техник в С.. Свидетелства за броя на камерите и насочеността им. Соци, че от [фирма] нямат достъп до изходящия образ от системата за видеонаблюдение в реално време, че С. преглежда записите при алармен сигнал, за да прецени дали да изпрати патрул – услуга, която се заплаща с месечен абонамент. Свидетелят твърди, че пренасочване на камерите може да се извърши чрез промяна на настройката от човек, който притежава административни пароли или с физически действия чрез разместване на камерата. Според показанията кодове не са предоставяни на жалбоподателя.

Със справка по реда на Наредба 14/18.11.2009г. се установява, че жалбоподателят Р.

Ж. е с постоянен и настоящ адрес, както следва: [населено място], [улица], ет.1, ап.11, считано от 28.07.2011г. за настоящ и от 09.01.2012г. за постоянен.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е от адресата на акта и в преклузивния срок. Направеното с оспореното решение разпореждане е изпълнено от жалбоподателя – камерите са свалени. Това не изключва наличието на правен интерес от обжалване, тъй като се претендира незаконосъобразност на разпореденото.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

КЗЛД е разгледала постъпил сигнал от Р. И. А. по реда на чл.12, ал.4 от ЗЗЛД.

Съгласно чл.8, ал.1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация /Правилника/ Комисията разглежда и решава въпроси от своята компетентност на открити заседания. Комисията взема решения чрез явно гласуване с мнозинство от три гласа /чл.8, ал.7 от Правилника/. За всяко заседание на Комисията се води протокол, който се подписва от председателя, от всички членове, участвали в заседанието, и от стенограф-протоколист, като в протокола задължително се вписват приетият дневен ред, направените по него изказвания и взетите решения /чл.11, ал.1 и ал.2 от Правилника/.

Оспореното решение е издадено на основание чл. чл.58, §2, б."г" във вр. с чл.57, §1, б."а" и чл.83, §2, б. "а", "в", "г", "е" и "ж" от Регламент /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО /Регламент /ЕС/ 2016/679, Регламент/ .

Съгласно посочения Регламент всяка държава членка осигурява един или повече независими публични органи, които са отговорни за наблюдението на прилагането му и всеки надзорен орган е компетентен да изпълнява задачите и да упражнява правомощията, възложени му в съответствие с регламента на територията на своята собствена държава членка /чл.51, §1 и чл.55, §1 от Регламента/. КЗЛД е независимият публичен надзорен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на Регламент (ЕС) 2016/679 и на ЗЗЛД. В този смисъл оспореното решение е постановено от компетентен орган.

Решението е издадено в предвидената от закона форма. Съдържа мотиви, изложени са фактически и правни основания, постановен е диспозитив.

В хода на административното производство не са допуснати съществени

нарушения на административнопроизводствените правила, които да водят до отмяна на оспорения акт. Във връзка с подаден сигнал е разпоредено извършване на проверка по спазване и прилагане на Регламент (ЕС) 2016/679 и на ЗЗЛД; събрани са доказателства; предоставена е възможност на жалбоподателя да представи доказателства; изготвен е констативен акт от назначен със заповед на председателя на КЗЛД проверяващ екип; приобщен е и снимков материал; събраните доказателства са обсъдени на заседание на КЗЛД, на което с единодушие е взето решение. В съдебното производство жалбоподателят се възползва от предоставените му права да изрази становището си по сигнала и да ангажира доказателства, поради което съдът приема, че правата му не са нарушени.

Съгласно чл.4, §1 от Регламент (ЕС) 2016/679 „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. „Обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбинирани, ограничаване, изтриване или унищожаване /чл.4, §2 от Регламент (ЕС) 2016/679/.

Видеонаблюдението по своята същност представлява съвкупност от действия - записване и съхранение с автоматично средство - система за видеонаблюдение, която попада в понятието "обработване" по смисъла на чл.4, §.2 от Регламент (ЕС) 2016/679. Данните от системата за видеонаблюдение позволяват лицата да бъдат идентифицирани в съответствие с разпоредбата на чл.4, §1 от Регламент 2016/679. Обработването на лични данни е допустимо по правилата на чл.6 и чл.7 от Регламент (ЕС) 2016/679.

Жалбоподателят не е регистриран като администратор на лични данни, но със събраните по делото доказателства категорично се установява, че обработва лични данни – записва и съхранява лични данни с автоматично

средство – система за видеонаблюдение, което е достатъчно основание, за да го превърне в администратор на лични данни. Този извод не се променя от установените факти, че системата за видеонаблюдение е закупена [фирма], че договорът за охрана и видеонаблюдение е между [фирма] и [фирма] и че [фирма] ползва апартамент 11 въз основа на договор за наем. В тази връзка следва да се посочи и че съдружници и в двете дружества са И. К. – Ж. и Р. К. Ж.; че двамата, заедно с три кучета живеят в апартамент 11 и заплащат съответните такси; че по време на проверката за информация относно видеонаблюдението И. Ж. е потърсила Р. Ж., а по-късно Ж. е предоставил на КЗЛД информация във връзка с видеонаблюдението.

В случая чрез видеозаснемането се събират, записват, съхраняват и ползват, „лични данни“ за физически лица.

Видеозаснемането с две от камерите – камера 3 и камера 4 обхваща публични места – прозорци на съседни жилища от етажната собственост, част от двора с излаз към [улица], използван като паркинг на автомобили на собственици от етажната собственост и част от съседен имот с прилежаща веранда. Обхватът на видеозаснемането определя и кръгът от физически лица, чиито лични данни се обработват - собственици от етажната собственост, лицата, ползващи съседния имот с прилежащата веранда при движение от и във входа, при движение в двора, при движение пред прозорците на съседните жилища, при движение в съседния имот и на прилежащата веранда. В кръга на посочените лица са Р. А., която е подала сигнала и свидетелят Б. Н.. Личните данни се обработват от Ж. чрез записване и съхранение – записите се съхраняват за срок до 6 месеца /в хода на проверката е установен запис с дата 29.02.2020г./. С доказателствата по делото се установява, че може да се осъществи локално наблюдение на камерите в обекта при наличие на монитор свързан със записващото устройство. Според показанията на свидетеля В. системата може да бъде въведена в експлоатация по всяко време, а в помещението, в което е установено записващото устройство е констатирано наличие на компютър и окабеляване на камерите. При определени условия е възможен и отдалечен достъп до записващото устройство, какъвто не е установен.

Камерите са монтирани с охранителна цел, но обработването на личните данни не е законосъобразно. Освен това охраната на обекта се осъществява от "С".

Съгласно чл.6, § 1, б. "а", "б", "в", "г", "д" и "е" от Регламент (ЕС) 2016/679 обработването е законосъобразно, само ако и доколкото е приложимо поне едно от следните условия: а) субектът на данните е дал

съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели; б) обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор; в) обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора; г) обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице; д) обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора; е) обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете. Страните не твърдят, а и не са събрали доказателства за наличие на данни за условията по чл.6, § 1, б. "б", "в", "г" и "д" от Регламент (ЕС) 2016/679. Не са налице и условията на б."а", чл.6, §1 от Регламент (ЕС) 2016/679, тъй като субектите на данните не са дали съгласие за обработване на личните им данни за една или повече конкретни цели. Установи се, че на общи събрания на етажната собственост е обсъждан въпроса с поставените камери и необходимостта Ж. да ги сваля, тъй като собствениците не са давали съгласие за поставянето им. Посочената от Ж. охранителна цел за монтиране на видеокамери може да се приеме, че е за целите на легитимни интереси, но в случая пред тези интереси преимущество имат интересите и основните права и свободи на етажните собственици. Това е така защото в случая обхвата на видеозаснемането надхвърля легитимните интереси на Ж. доколкото обхваща и публични места. Процесното наблюдение надхвърля целите, за които е изградено. Съгласно Регламент (ЕС) 2016/679 /т.69, П./, администраторът следва да докаже, че неговите неоспорими законни интереси имат преимущество пред интересите или основните права и свободи на субекта на данни, което Ж. не е сторил както в административното, така и в съдебното производство.

Правомощията на надзорния орган при констатиране на нарушения са посочени в чл.58, §2 от Регламент (ЕС) 2016/679. С оспореното решение КЗЛД, в съответствие с чл.58, §2, б. "г" от посочения Регламент е разпоредила на Ж., в качеството му на администратор на лични данни да съобрази операциите по обработване на данни с разпоредбите на цитирания регламент, като съобрази операциите по обработване на данни с разпоредбите на чл.6, §1, б. "а" - „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679, като

преустанови видеонаблюдението на чужда частна собственост /съседни имоти, прозорци на живущи в етажната собственост/, както и общи части от етажната собственост /подстъпът към входа, намиращ се в обособения вътрешен двор на жилищната сграда/, посредством изградената система за видеонаблюдение в имот, находящ се на адрес: [населено място],[жк],[улица], вх.Б, ет.1, ап.11. Посочено е, че следва или да се покрият /затъмнят/ всички частни обекти и публични места, или ако технически това е невъзможно, камера 3 и камера 4 да бъдат демонтирани.

Предвид изложеното оспореното решение е законосъобразно. Жалбата е неоснователна.

При този изход на делото неоснователна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски. Ответникът и заинтересованата страна не са претендирали разноски по делото.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. К. Ж., от [населено място], [улица], вх.“Б“ срещу Решение рег.№ ППН-02-308/16.12.2020г. на Комисия за защита на личните данни.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: