

РЕШЕНИЕ

№ 6259

гр. София, 02.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5121** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по Жалба Вх. № 18357/27.05.2021г., по описа на АССГ, депозирана чрез административния орган, на [фирма] ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място] ,л. „Житница“ 19, ет.6, ап. 22, представлявано от С. С. С.-М., УРН: 632609, УИН: 22/310720/00787, срещу Уведомително писмо /УП/ И. № 01-6500/741 от 04.02.2021г. на зам. изп. директор на ДФ „Земеделие“ /ДФЗ/, с което по заявка за плащане № 01/22/310720/00787 от 10.11.2020г., е редуцирана стойността на финансовата помощ по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“, за периода 01.10.2020-31.10.2020г.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради неправилност и необоснованост, поради несъответствие на правните и фактическите основания за издаването му и противоречие с материалния закон. Твърди, че са представени всички изискуеми сертификати за качество, както и фактури за процесните плодове и зеленчуци, удостоверяващи в пълен обем произхода и качеството на доставките, което не е взето предвид, както и не е анализирано в мотивите на издаденото УП. Иска се от съда да отмени административния акт като незаконосъобразен. Жалбата се поддържа изцяло в съдебно заседание от процесуален представител адв. А.. Претендира се присъждане на съдебно-деловодни разноски.

Ответникът – зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в

писмено становище и в съдебно заседание, чрез процесуален представител юрк. Т., изцяло оспорва жалбата като неоснователна и иска от съда да потвърди като законосъобразен оспорения административен акт. Претендират се съдебно-деловодни разноски.

Софийска Градска Прокуратура, редовно призована, не изпраща представител, не взема становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка за законосъобразност на оспорения акт, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена от надлежната страна, с правен интерес от оспорването, в законоустановения срок и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е допустима.

Съдебното производство е образувано след приключване на обжалването на оспорения акт по административен ред, по чл. 97 от АПК, пред Министъра на земеделието, храните и горите и постановяването на Заповед № РД20-34 от 22.03.2021 г., на Министъра на ЗХГ, с която е оставена без уважение жалбата на [фирма], срещу /УП/ И.. № 01-6500/741 от 04.02.2021г.на зам. изп. директор на ДФ „Земеделие“ /ДФЗ/.

Поради това, предмет на контрол за законосъобразност пред АССГ, на основание чл. 98, ал.2 от АПК, е първоначалният административен акт, а именно: Уведомително писмо /УП/ И.. № 01-6500/741 от 04.02.2021г.на зам. изп. директор на ДФ „Земеделие“ /ДФЗ/, с което по заявка за плащане № 01/22/310720/00787 от 10.11.2020г., е редуцирана стойността на финансовата помощ по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“, за периода 01.10.2020-31.10.2020г. със сумата от:

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Въз основа на приложената административна преписка и закона, съдът намира, че оспореното в производството УП, е издадено от компетентен орган.

Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителния директор на ДФЗ е изпълнителен директор и на РА. Изпълнителния директор на РА организира и ръководи дейността на РА и я представлява. Разпоредбата на чл. 10, ал.1, т. 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“ установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция, в т.ч. по отношение на общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз, като в случая Изп. Директор на ДФЗ е изрично оправомощен по смисъла на § 5 от ПЗР от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", Приета с ПМС № 251 от 27.09.2016 г. Видно от представената по делото Заповед № 03-РД/2890/23.07.2019г., из. Със Заповед № 03-РД/2890#2 /12.06.2020г. издателят на акта- Зам. Изп. Директор на ДФЗ-И. И. К., е надлежно оправомощен да изпълнява функциите на изп. Директор по тези програми, в т.ч. да взема решения по оторизационни писма и плащания, по училищни схеми към дирекция „Селскостопански пазарни механизми“.

Оспореният в съдебното производство административен акт, се явява

незаконосъобразен, като необоснован, немотивиран и постановен в противоречие на материалния закон.

Това е така, поради следните фактически и правни съображения:

Няма спор в производството, а се установява и от представените писмени доказателства и административната преписка, че Жалбоподателят [фирма] ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място] „л. „Житница“ 19, ет.6, ап. 22, представлявано от С. С. С.-М., УРН: 632609, УИН: 22/310720/00787, е одобрен изпълнител по схема „Училищен плод“, по смисъла на чл.14 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", в резултат на което извършва доставки по схемата, за процесния период.

От жалбоподателя, е депозирано заявление за плащане № 01/22/310720/00787 от 10.11.2020г., по реда на Раздел III, чл.18 и сл. от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения /по списък по административната преписка/ – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", за отчетен период 01.10.2020-31.10.2020г.

Въз основа на подаденото заявление от административния орган са извършени административни проверки, като видно от представените по делото контролни листи /л. 114-115/, не са констатирани несъответствия и представените за плащане заявки, съдържат всички изискуеми документи, съобразно изискванията на чл.18, ал.1-3 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", Приета с ПМС № 251 от 27.09.2016 г.

С УП № 01-6500/6202/29.12.2020г. на ДФЗ, бенефициентът е уведомен, в относимата за спора т. I. от УП, че са констатирани непълноти в представените по заявката документи, поради което и са изискани допълнително: по схема „Училищен плод“: за количество конвенционално произведени „банани“- 1211.01 кг. „круши“ -1278.62 кг. документи и обяснения, за удостоверяване изпълнение на условието на чл. 9, ал.10 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", приета с ПМС № 251/27.09.2016 г. Не е изрично посочено, в какво административният орган намира, че се изразява несъответствието, цитирана е буквално нормата на чл. 9, ал. 10 от Наредбата: Предоставяните по схемата конвенционално произведени плодове и зеленчуци следва да бъдат придружени със сертификат за съответствие на качеството съгласно [Наредба № 16 от 2010 г. за изискванията за качество и контрол за съответствие на пресни плодове и зеленчуци](#) (ДВ, бр. 43 от 2010 г.), издаден на името на земеделския стопанин, произвел плодовете и зеленчуците, или на името на доставчика.

С Писмо Вх. № 01-6500/6202/07.01.2021г., на ДФЗ, от заявителя за плащане, са представени: сертификати, фактури, стокови разписки. С Писмо Вх. № 01-6500/6202#2/28.01.2021г., на ДФЗ, е предоставена допълнителна информация и обяснение от заявителя /л.116-140 от делото/. С писмо Вх. № 02-6500/5818/02.12.2020г., на ДФЗ, е изпратена от жалбоподателя и допълнителна информация, удостоверяваща плащания по банков път за закупените спорни плодове и зеленчуци чрез извлечение от банковата сметка на едноличния търговец от предходните доставчици.

На 08.02.2021г. на заявителя [фирма] ЕИК:[ЕИК], е изпратено, оспореното в съдебното производство, Уведомително писмо /УП/ И. № 01-6500/741 от 04.02.2021г.на зам. изп. директор на ДФ „Земеделие“ /ДФЗ/, с което по заявка за плащане № 01/22/310720/00787 от 10.11.2020г., е редуцирана стойността на финансовата помощ по схема „Училищен плод“ и схема „Училишно мляко“, за периода 01.10.2020-31.10.2020г. , поради несъответствие с чл. 9, ал.10 от Наредбата и на осн. чл. 19, ал.3, т.6 от Наредбата, е редуцирана финансовата помощ, както следва: със сумата от 3198.51 лв., без ДДС, за доставените количества конвенционални банани /1211.01 кг./ и със сумата от 3522.72 лв., без ДДС, за доставените количества конвенционални круши /1278.62 кг./

За да постанови отказа, административният орган в съдържанието на акта е посочил, че от представеното от заявителя Писмо Вх. № 01-6500/6202/07.01.2021г., на ДФЗ, се установява, че: доставените количества 1211.01 кг. конвенционално произведени банани са закупени от [фирма], с фактура № [ЕГН]/13.10.2020г., на чието име е издаден и представен сертификат за съответствие на качеството № Ш-033/19. Доставените количества 1278.62 кг. конвенционално произведени круши, са закупени от „Д. комерс“ с фактура № [ЕГН]/20.10.2020г., които предоставят на [фирма], фактури за закупени количества от конвенционално произведени круши от [фирма], както и сертификат за съответствие на пазарните стандарти на ЕС № 031-268999/15.10.2020г., издаден на името на [фирма]. Прието е, че не са спазени условията на чл. 9, ал.10 от Наредбата, поради което и на осн. чл. 19, ал.3, т.6 от Наредбата, е редуцирана финансовата помощ, както следва: със сумата от 3198.51 лв., без ДДС, за доставените количества банани и със сумата от 3522.72 лв., без ДДС, за доставените количества круши.

Съдът намира, че в хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, актът е постановен в изискуемата писмена форма и съдържа минимумът реквизити, за съдържание и мотиви.

Въз основа на установената по-горе фактическа обстановка по делото и проверка на административния акт, съгласно относимия материален и процесуален закон, посочен по-горе, съдът намира, че същият е постановен в противоречие с материалния закон и като такъв е необоснован и немотивиран, поради което и на това основание, е незаконосъобразен.

Не се спори по делото, а се установява и от представените писмени доказателства по административната преписка и от жалбоподателя, че не е налице спор относно фактическите установявания в хода на административното и съдебното производство. Не се спори, че жалбоподателят е закупил и заплатил, процесните плодове и зеленчуци. Не се спори, относно индивидуализацията по вид и количество на тези родово определени стоки- круши и банани; не се спори, че може да бъде удостоверено качеството и произходът на стоките и са налични доказателства за доставените количества 1211.01 кг. конвенционално произведени банани, закупени от предходния доставчик на жалбоподателя: [фирма], с фактура № [ЕГН]/13.10.2020г., на чието име е издаден и представен сертификат за съответствие на качеството № Ш-033/19. Не се спори, че доставените количества 1278.62 кг. конвенционално произведени круши, са закупени от „Д. комерс“ с фактура № [ЕГН]/20.10.2020г., които предоставят на [фирма], фактури за закупени количества от конвенционално произведени круши от [фирма], както и сертификат за съответствие на пазарните стандарти на ЕС №

031-268999/15.10.2020г., издаден на името на [фирма].

Спорът е правен и се свежда до прилагането и тълкуването на нормата на чл. 9, ал. 10 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", приета с ПМС № 251/27.09.2016 г.

От съдържанието на оспорения административен акт, не може да бъде установено, какво е точно несъответствието или нарушението, доколкото е цитирана буквално в съдържанието нормата на чл. 9, ал.10 от Наредбата, което прави акта необоснован и дори само на това основание, незаконосъобразен. Въпреки това, по пътя на логическото и систематическото тълкуване, може да бъде изведено, че административният орган, намира, предоставяните по схемата конвенционално произведени плодове и зеленчуци, от заявителя, сертификати за съответствие на качеството, явно валидни и съответстващи с изискванията на условията на [Наредба № 16 от 2010 г. за изискванията за качество и контрол за съответствие на пресни плодове и зеленчуци](#) (ДВ, бр. 43 от 2010 г.), каквито същите в действителност са и според настоящия съдебен състав, но поради това, че са издадени на името на предходен доставчик или доставчик по установената верига за покупко-продажба на конкретните стоки /процесните количества круши и банани/, а не на името на заявителя [фирма], приема, че доколкото не са издадени на името на земеделския стопанин, произвел плодовете и зеленчуците, или на името на заявителя / [фирма]/, за когото приема, по пътя на логическо тълкуване на волята на административния орган, че е тъждествен с въведения в нормата термин "доставчик".

От представените доказателства, по административната преписка, не може да се направи ясен и категоричен извод какво е конкретното основание за нарушение, обосноваващо постановения отказ. Не е изследван въпроса и не е изрично посочено в акта, направеното по-горе тълкуване от съда, за коя точно хипотеза на нормата на чл.9, ал.10 от Наредбата, се приема, че е налице съставомерност на несъответствието, в частност неизпълнението на задълженията на заявителя. Бланкетното посочване на правни норми и брой доставки, за които се приема, че е налице неизпълнение на нормативно установените изисквания, не е достатъчно и не представлява обоснован и мотивиран акт. Липсващите мотиви, дължащи се от административния орган и то преди издаване, а не след издаване на административния акт, не могат да бъдат заместени впоследствие, защото излагане на мотиви впоследствие означава дописване на акта, което е недопустимо. В съответствие с Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на ВС, мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт най – късно до изпращането на жалбата срещу акта, в съпроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка, изхождащ от същия орган, а не от процесуалния му представител, както е направено в процесния случай. Поради това след като административният орган не е посочил конкретното основание на отказа, а посочената правна норма, не съответства на твърдените фактически констатации, се ограничава правото на защита на адресата на акта. Посочването на фактическите и правни основания за издаването на акт от страна на органа са предпоставка, обуславяща възможността за упражняване на контрол върху същия, а и за възможността за организиране на адекватна защита спрямо него. В тази част административният орган е нарушил изискването на чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 АПК. В този смисъл е и съдебната практика на Върховния административен съд - Решение № 12379 от 19.11.2015 г. на ВАС по адм. д. № 5761/2015 г., IV о.; Решение №

1286 от 28.01.2013 г. на ВАС по адм. д. № 12402/2012 г., Решение № 2390 от 19.02.2013 г. на ВАС по адм. д. № 13640/2012 г., IV о., Решение № 2490 от 20.02.2013 г. на ВАС по адм. д. № 13124/2012 г., IV о.

Същевременно, съдът намира, че актът е постановен и в противоречие на материалния закон. Това е така, защото бланкетното рефериране и посочване на нормата на чл.9, ал.10 от Наредбата, не е съобразено с въведените правила в цялост и фактически противоречи на нормата на чл. 9, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", приета с ПМС № 251/27.09.2016 г. , съгласно която: Количествата плодове и зеленчуци, конвенционално и биологично произведени от земеделски стопани, регистрирани по [Наредба № 3 от 1999 г.](#), се придружават от приемно-предавателен протокол, подписан от земеделския стопанин и от доставчика, *в случаите, когато доставчикът не доставя продукти собствено производство*. Протоколът се съставя в три екземпляра, като единият остава при земеделския стопанин, вторият е за доставчика, а третият се прилага към заявката за плащане. Приложимостта на нормата по аналогия, означава, че е допустимо, за стоките-плодове и зеленчуци, по схемата, да бъдат произведени от трети лица, закупени от бенефициентите по схемата. Целта на нормотвореца е удостоверяване на качество и произход със съответен сертификат, а не притежаването на такъв сертификат от самия бенефициент, освен когато е производител. Дори и да приемем идентичност на понятието „доставчик“ и „бенефициент“ по схемата, по смисъла на чл.9, ал.10 от Наредбата, при тълкуване по аналогия и по аргумент на противното основание, във връзка с предоставената възможност и земеделските производители да закупуват и доставят стоки, на които не са производители и носители за сертификат за произход и качество, съгласно чл. 9, ал.2 от Наредбата, то би следвало, че ако нямат право регистрираните земеделски производители, не биха имали право и др. бенефициенти по схемата. Това, обаче не е така и на същото основание, бенефициентите-доставчици по смисъла на чл.9, ал.10, предложение последно от нормата- имат право да доставят стоки от свои доставчици, притежаваният сертификат за произход и качество, за които следва стоката, а не титуляра на извършената доставка по схемата. Такъв анализ изобщо не е направен от административния орган и в противоречие с приложимия материален закон, същия е редуцирал необосновано и незаконосъобразно, със стойността на доставените конвенционални круши и банани, заявените суми за плащане.

Въз основа на изложеното, съдът намира, че оспореното Уведомително писмо /УП/ И.. № 01-6500/741 от 04.02.2021г.на зам. изп. директор на ДФ „Земеделие“ /ДФЗ/, с което по заявка за плащане № 01/22/310720/00787 от 10.11.2020г., е редуцирана стойността на финансовата помощ по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“, за периода 01.10.2020-31.10.2020г. е незаконосъобразен административен акт, поради което следва да бъде отменен.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноси в размер на 550 лева, от които ДТ в размер на 50 лева и възнаграждение за адвокатски хонорар в

размер на 500 лв.

Въз основа на изложените мотиви, Административен съд София-град, Трето отделение, 63 състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо /УП/ И.. № 01-6500/741 от 04.02.2021г.на зам. изп. директор на ДФ „Земеделие“ /ДФЗ/, *като незаконосъобразно.*

ИЗПРАЩА административната преписка на Държавен фонд "Земеделие", [населено място], за ново произнасяне по заявка за плащане № 01/22/310720/00787 от 10.11.2020г. на [фирма] ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място] ,л. „Житница“ 19, ет.6, ап. 22, представлявано от С. С. С.-М., при съобразяване на указанията в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие", [населено място], **да заплати** на [фирма] ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място] ,л. „Житница“ 19, ет.6, ап. 22, представлявано от С. С. С.-М., сумата от 550.00 лева /петстотин и петдесет лева/, *представляваща сторените в производството съдебно-деловодни разноси.*

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14- дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: