

Протокол

№

гр. София, 16.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3321** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищецът - „Джей Кей Фарма“ ООД: редовно призован, представлява се от адвокат С. И., с
пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът - Национална агенция за приходите (НАП): редовно призован, представлява се от
юрисконсулт М. П., вписана под № 31 в пълномощно, приложено на лист 87/88 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Пламен Райнов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба подадена от „Джей Кей Фарма“ ООД, ведно с приложени писмени
доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, постъпил на 04.06.2025 г.

ДОКЛАДВА делото съгласно Определение № 21239 от 20.06.2025 г., надлежно връчено на
страните.

Адвокат И.: Нямам възражения по доклада на съда.

Поддържам изцяло исковата молба. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства.

Запозната съм с отговора на ответника и го оспорвам.

Представям два броя писмени молби с доказателства, ведно с копия за насрещната страна.

С първата молба представям и моля да приемете банкови извлечения от сметката на „Джей Кей Фарма“ ООД, ведно с платежни нареждания относно извършването на плащанията по двете фактури, по които претендираме възстановяване на нанесени имуществени вреди. Същите кореспондират с представените доказателства към исковата молба, представляващи извлечения от сметката на адвокатското дружество за получаване на съответните плащания.

С втората молба представям и моля да приемете доказателства във връзка с възражението в отговора на ответника, че претендираните вреди са в прекомерен размер. Тези доказателства се отнасят до обема и качеството на услугите, които сме предоставили в хода на ревизионното производство, довели до отмяна на ревизионния акт.

П. ми за отбележа, в отговор на твърденията за заплащане на разноски в това производство, че директорът на дирекция ОДОП е претендирал разноски, които далеч надвишават размера, който е бил присъден за направените разноски в производството на доверителя ми „Джей Кей Фарма“ ООД. В тази връзка съм представила копия на молби депозирани пред Върховен административен съд за присъждане на разноски над осемнадесет хиляди лева.

Представила съм протоколи от съдебните заседания във връзка с продължаването на ревизионния акт в съдебна фаза. При първото разглеждане на делото ревизионният акт е обявен за нищожен. Делото се е качило във Върховен административен съд. Имаме второ производство пред Административен съд - София-град и отново - последващо качване пред Върховен административен съд.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Нямам възражения по доклада на съда.

Оспорвам исковата молба. Не възражявам да се приемат доказателствата, представени от ищеца.

Поддържам отговора на исковата молба, който сме депозирали в срок.

По отношение днес представените от насрещната страна доказателства - не възражявам да се приемат доказателствата във връзка с фактурите. Не оспорваме, че е извършено плащане, а оспорваме само причинно-следствената връзка и дали действително вредата е настъпила от това плащане.

По отношение доказателствата за това в какъв обем и каква правна услуга е предоставила кантората - не възражявам да се приемат, но държа да се отбележи, че същите доказателства не са относими в случая. Това е обем работа, за който вече е заплатено на адвокатското дружество и за който вече са имали възможност да предявят претенцията си пред съдебната инстанция, т.е. този спор не би следвало да се решава по реда на ЗОДОВ.

Във връзка с това какъв хонорар са поискали колегите от дирекция ОДОП - моля да не се приема като абсолютно неотнормим аргумент в случая.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Прокурор Р.: Да се приемат доказателствата. Нямам искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за окончателен доклада на делото, обективиран в Определение № 21239 от 20.06.2025 г.

ПРИЕМА писмените доказателства представени с исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на ищеца с два броя молби по опис.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор Р. Нямам искания

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.: Моля да бъде уважена изцяло исковата молба предявена от моя доверител. Считам, че са налице са всички предпоставки за уважаването ѝ, доколкото и съгласно последната практика на Върховен административен съд исковите са допустими, тъй като възнагражденията, които са платени за окончателната отмяна на административни актове като незаконосъобразни е прието, че са пряка причинно-следствена връзка от издаването на незаконосъобразния акт. От тази гледна точка и предвид представените доказателства за извършени плащания от страна на доверителя ми, намирам за доказано, че такава вреда е настъпила. От гледна точка възражението, че възнаграждението, което е заплатено за административното оспорване на ревизионния акт е следвало да бъде претендирано пред дирекция ОДОП по чл. 161 от ДОПК намирам същото за абсолютно неоснователно. Практиката, както на уважаемата инстанция, така и на Върховен административен съд многократно сочи, че тези възнаграждения могат да бъдат претендирани като вреди по реда на ЗОДОВ. Те няма как да бъдат претендирани пред административната инстанция, в случая директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. С оглед възражението за прекомерност на претендираните вреди, моля да вземете предвид, че се претендират около 9900 лева с исковата молба, които представляват възнагражденията, които са заплатени за реално осъществените услуги. Във връзка с възражението за формиране сила на присъдено нещо на възнаграждението за окончателната отмяна на ревизионния акт, неговата дължимост е настъпила едва след постановяване на окончателното решение от Върховен административен съд. От тази гледна точка съдилищата никога не са се произнасяли и не е правена претенция за присъждане на такова възнаграждение. Тази претенция е абсолютно съобразена с вредата, която е претърпяна от настъпване на това за моя доверител. Във връзка с останалите седем производства, които са били възложени и общата дължима сума на публичните задължения, която е над милион и сто хиляди лева, намирам, че е положена дължимата грижа при сключен договор за осигуряване на навременна и компетентна правна помощ, която е осигурила и желанния резултат, а именно отмяната на съответния незаконосъобразен акт. От гледна точка на изложеното моля да бъдат уважени исковите претенции на моя доверител. Също така моля да ни бъде присъдена лихва върху главниците. Противно на посоченото в отговора от ответника, съгласно тълкувателната практика на Върховния касационен съд, лихвата се дължи от датата на

отмяна на незаконосъобразния ревизионен акт, а не от датата на поканата, която би следвало да се изпрати от страна на моя доверител към ответника - Национална агенция за приходите. В случай, че постановите съдебен акт, с който да уважите нашата искова претенция, моля да ни бъде присъдено възнаграждение за настоящата съдебна инстанция, за което представям списък на разноските, ведно с доказателства за плащането им. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки по предмета на делото. На последно място, с оглед посоченото в отговора на исковата молба, правя възражение срещу формулираното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение на насрещната страна доколкото е претендирано по Наредбата за определяне на минималните адвокатски възнаграждения, а съгласно чл. 10, ал. 4 от ЗОДОВ когато страната се представлява от юрисконсулт ако възнаграждение бъде присъдено, то следва да се определи по Закона за правната помощ.

Юрисконсулт П.: Моля да оставите исковата претенция без уважение по мотиви подробно изложени в отговора на исковата молба. В случая направената претенция е могло и е следвало да се изчисли като потенциално бъдещо вземане към дата на разглеждане пред административната инстанция. Още по-голямо основание е обжалването пред Дирекция ОДОП също би могло да бъде предявено пред Административния съд, възнаграждение за две инстанции, което не е направено. Парите, които вече са изплатени като хонорар, с днес формираната искова претенция, формират половината от установеното от Национална агенция за приходите като задължения към държавата. Недопустимо е да се постигат такива незаконни средства със законни действия, а именно подаване на отделен иск. Претенцията е могла и е следвало да бъде предявена, т.е. за нас вече претенцията следва да се третира със силата на присъдено нещо. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на делото. Правя възражение срещу претендирания в днешното съдебно заседание адвокатски хонорар. Ако не бъде уважено искането претенцията да бъде намалена в минималния размер съгласно Наредбата, то моля същия да бъде уважен съгласно уважената част.

Прокурор Р.: Искът е основателен.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: