

Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8402** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,13 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БУЛИЪН“ АД – редовно уведомен, се представлява от адв. В. И., с пълномощно на л. 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР) – редовно уведомен, се представлява от юриск. Н. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ЕООД – гр. П. – редовно уведомена, се представлява от адв. В. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 23.10.2023 г. относно обстоятелствата, които ще се изясняват с разпита на поисканата свидетелка Д. С..

ДОКЛАДВА молба на ответника от 24.10.2023 г. с изразено становище по доказателствата и хода на делото и с приложени писмени доказателства по опис в допълнение на административната преписка.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя от 13.11.2023 г. с приложени писмени доказателства.

АДВ. И.: Поддържаме становищата си и всички доказателствени искания.

Ю.. И.: Поддържам становищата ни. Във връзка с последното становище на „Булиън“ АД от 13 ноември, с въпроси във връзка с представените от нас доказателства – годишен отчет в изпълнението на бизнесплана, в становището си от 13 ноември процесуалният представител на „Булиън“ АД излага твърдения във връзка с посочен на стр. 35, в т. 3.6.5. от годишния отчет договор между [община] и ВиК дружеството, като в тази връзка съм изготвила становище, като заявявам, че на стр. 35 от годишния отчет има техническа грешка. Вместо датата 23.1.2023 г., когато е сключен договорът, е посочено сгрешената дата 23.11.2023 г. Няма антидатиране, каквото се твърди от жалбоподателя за пореден път в делото. Представям молба за улеснение на съда за изложеното от мен. Представям и договора с техническата грешка, която конвертирах. Взела съм и становище във връзка със становище на жалбоподателя, в което същият не прави разлика между произведени, депонирани, оползотворени и съхранявани утайки, каквито дейности са различни по същество. Представяме и искания за материали, инструменти и резервни части – 4 броя. Същите са ни представени от ВиК оператора от 2023 г., с копие за страните. И също така счетоводно извлечение за ПСОВ П. за периода 1. – 6.2023 г., изготвено и представено на КЕВР от ВиК оператора.

Поддържам всички становища, вкл. по отношение на експертизата. Ако допуснете експертиза, моля да бъде включен въпросът дали се осъществява пречистване в П.. Считам това за единственият относим по делото въпрос. Останалите въпроси касаят дейността на ВиК П. по спазване на екологичното законодателство, контролът за което се осъществява от РИОСВ, а не от КЕВР, и не е предмет на настоящия спор.

АДВ. Г.: Да се приемат доказателствата. Представям становище с приложено доказателство – също извлечение от главната счетоводна книга, но за по-дълъг период от време.

Ако допуснете СТЕ, моля да е с вещо лице – специалист по пречистване на отпадни води. Също считам, че е относим само въпросът дали работи П.. Моля да допуснете още един въпрос: какво представлява твърдяната пречиствателна станция в обекта на жалбоподателя; реално има ли изградена такава; функционира ли; същата станция генерира ли отпадък; както и вещото лице да направи снимки на самата твърдяна пречиствателна станция.

АДВ. И.: Държим на експертизата с всички зададени от нас въпроси.

Ю.. И.: Представили сме разрешение за ползване на ПСОВ П., т.е. капацитетът на пречиствателната станция е преценен към момента на пускане. Има издадени документи от надлежните органи, които са представени.

АДВ. Г.: Проектирането на станцията е съобразено с броя жители на П..

АДВ. И.: Искането за установяване на свободен капацитет (стр. 3 от предходното ни становище), липсата на такъв капацитет е установено на л. 219 от делото, гръб, в допълнителното споразумение.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени с молбата на жалбоподателя от 6.10.2023 г., докладвана в миналото съдебно заседание, но с неприети доказателства поради дадена възможност на ответника за запознаване с тях и становище.

ПРИЕМА представените с всички докладвани днес молби и от страните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Във връзка с искането за допускане на Д. М. С. като свидетел на жалбоподателя при режим на призоваване (л. 373 от делото), СЪДЪТ НАМИРА, че обстоятелствата, за които се иска допускането на свидетелката С., следва да бъдат установени с писмени доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на тази свидетелка.

Във връзка с множеството оспорвания на истинността на почти всички документи по делото, вкл. и на такива, представени от самия жалбоподател, СЪДЪТ НАМИРА следното:

По реда на чл. 193 ГПК може да се оспорва автентичността (авторството) на частни документи, както и автентичността и/или съдържанието на официални свидетелстващи документи, но не и съдържанието на диспозитивни такива.

По отношение на доказателствената сила на всички останали документи по делото, която по същество се оспорва от жалбоподателя, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ с решението по делото след съвкупната преценка на всички доказателства по делото.

По отношение исканията за прогласяване нищожността на документи, представени от самия жалбоподател със становището от 13.11.2023 г. на л. 495 и следващите от делото, СЪДЪТ НАМИРА, от една страна, че в настоящото производство с предмет законосъобразността на решение на КЕВР съдът не може да се произнася относно валидността и законосъобразността на други административни актове. От друга страна, с оглед становището на заинтересованата страна, тези документи са били предмет на разглеждане по други административни дела на АССГ.

С тези мотиви

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКАТ адм. дело № 4553 и адм. дело № 4685 по описа на АССГ за 2023 г.

По отношение на всички останали доказателства, които жалбоподателят оспорва, и предвид приложното поле на чл. 193 ГПК СЪДЪТ УКАЗВА на същия в 14-дневен срок от днес да уточни дали оспорва по реда на чл. 193 ГПК някое от представените доказателства, като посочи на кой лист от делото се намира и уточни ясно направеното оспорване в рамките на приложното поле на чл. 193 ГПК.

При неизпълнение или при повторно общо заявено оспорване, което не попада в приложното поле на чл. 193 ГПК, СЪДЪТ на основание чл. 144 АПК, вр. чл. 101, ал. 3 ГПК, ще приеме, че такова процесуално действие не е извършено.

По отношение на оспорванията на актовете, приложени от жалбоподателя с молбата

от 13.11.2023 г., находяща се на л. 495 и следващите от делото, СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на две от тях е налице подпис на ръководител ПСОВ и ПОВ инж. М., а по отношение подписа за управител инж. О. К. на два от тях същият е положен със запетая, което очевидно сочи, че друго лице го е подписало. В тази връзка ДАВА възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да формулира доказателствени искания по отношение на тези актове, в случай че има такива.

По останалите доказателствени искания в молбата от 6.10.2023 г., направени по реда на чл. 192 ГПК, СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Искането по т. 1 е неотносимо; по т. 2 е относимо единствено по отношение на констативни протоколи за извършени проверки, в случай че такива са налични; по т. 3 – на този етап е неотносимо, доколкото доказателствено искане по отношение на тези актове, представени от самия жалбоподател с молбата от 13 ноември, следва да бъде уточнено с оглед указанията, дадени от съда по-горе. По т. 4 – е неотносимо, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията по точки от 1 до 4 от молбата на жалбоподателя, представена в миналото съдебно заседание, с изключение на искането за констативните протоколи, за които на основание чл. 192 ГПК ЗАДЪЛЖАВА РИОСВ П. в 14-дневен срок от съобщението да представи всички констативни протоколи от извършени проверки на ПСОВ П. за периода 1.1.2023 – 10.10.2023 г.

По отношение на т. 6 от молбата на жалбоподателя от 06.10.2023 г. за допускане на експертиза: по т. 1 – наличието на разрешително се установява с писмени доказателства. По т. 2 въпросът е допустим и относим, с изключение на думата пълноценно във второто изречение, тъй като думата пълноценно не съставлява техническа категория за начина на работа на ПСОВ. По т. 3 въпросът е неотносим, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ със задачи по т. 2 от молбата на жалбоподателя от 6.10.2023 г., докладвана в миналото съдебно заседание, на л. 18 от същата, съобразно направеното от съда днес уточнение, както и съобразно направеното от КЕВР днес уточнение, вкл. и по допълнително поставените задачи в днешното съдебно заседание от ВиК П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо в размер на 1 000,00 лв., вносим, както следва: 700,00 лв. от жалбоподателя и 300,00 лв. от заинтересованата страна, след което делото да се докладва за определяне на вещо лице.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.1.2023 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 192 ГПК от РИОСВ П. в 14-дневен срок от съобщението да представи всички констативни протоколи от извършени проверки на ПСОВ П. за периода 1.1.2023 – 10.10.2023 г.

ДА СЕ ИЗИСКАТ адм. дело № 4553 и адм. дело № 4685 по описа на АССТГ за 2023 г.

Съдебното заседание приключи в 14,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: