

РЕШЕНИЕ

№ 98

гр. София, 09.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.12.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **7754** по описа за **2011** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение без дата по НАХД № 11740 / 2010 г., Софийски районен съд, НК, 95 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № Р-10-218 / 19. 08. 2010 г., издадено от зам. председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Осигурителен надзор”, с което на [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв., на основание чл. 351, ал. 2, вр. ал.1 от КСО, за нарушение на чл. 190, ал. 1, във вр. с чл. 187, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на [фирма], в която се моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно и необосновано, поради нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Д. и писмените доказателства, представени с наказателното

постановление.

Пред настоящата инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на районния съд.

Установено е при извършена проверка от служители на КФН, че финансовите отчети за 2009 г. на [фирма] са проверени и заверени на 29. 03. 2010 г. от специализирано одиторско предприятие [фирма], без последното дружество да е определено от общото събрание на [фирма].

На 23. 07. 2010 г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен срещу подпис на същата дата, в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 190, ал. 1, във вр. с чл. 187, ал. 1 от КСО.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № Р-10-218 / 19. 08. 2010 г. от зам. председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Осигурителен надзор”.

При тази фактическа обстановка настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на конкретното административно нарушение, за което е наложено предвиденото в закона административно наказание.

В същото време, безспорно от доказателствата по делото е доказано извършеното нарушение от страна на търговското дружество, което всъщност не се оспорва от страна на представляващите го, но се твърди, че решението за избор на одиторско предприятие е взето на общо събрание на ING G., което важало за всички дъщерни дружества от групата и към които спадало и [фирма].

Съгласно чл. 187, ал. 1 от КСО, годишните финансови отчети на пенсионноосигурителното дружество и на управляваните от него пенсионни фондове се проверяват и заверяват от двама регистрирани одитори или от специализирано одиторско предприятие, определени от общото събрание на дружеството.

В същия смисъл е и разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от ТЗ, съгласно която годишният финансов отчет се проверява от назначените от общото събрание регистрирани одитори.

Смисълът на тези разпоредби, е всяко юридическо лице, да определи одитори, които да дадат вярно и безпристрастно становище относно финансовото състояние на дружеството.

В същото време неоснователни са доводите в касационната жалба, че решението на групата към която принадлежи касатора било задължително за всички дружества от тази група. В глава осемнадесета от Търговския закон, са регламентирани правните форми на обединения от търговски дружества, но никъде не е предвидено обвързващата сила на решенията на дружествата.

Всяко едно търговско дружество, като самостоятелен правен субект, само взема решенията, които касаят неговата дейност, като това решение следва да бъде отразено в протокола от общото събрание, независимо дали се касае за гласуването само на един акционер.

В този смисъл са неоснователни доводите за мълчаливото потвърждаване на избрания одитор, тъй като решенията на общото събрание на акционерното дружество следва да бъде оформено в протокол, съобразно изискванията на чл. 232 или 232а от ТЗ.

Доколкото безспорно е установено извършеното нарушение, съдът счита че правилно и ангажирана административно наказателната отговорност на дружество.

В същото време, се касае за обективна, безвиновна отговорност на юридическото лице

и нарушение извършено чрез бездействие, за което не е необходимо вредоносен резултат, поради което съдът счита, че не е налице и маловажен случай. Разпоредбите касаещи заверката на финансовия отчет касаят освен акционерите (в случая само един), но също така и осигурените лица, като именно в тяхна защита е предвидено заверените финансови отчети да се представят на зам. председателя на КФН.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение без дата по НАХД № 11740 / 2010 г., на Софийски районен съд - Наказателна колегия, 95 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.