

Протокол

№

гр. София, 08.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **13755** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. П. В. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. З., с представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

– редовно призован, се представлява от юрк. Л., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], представлява се от З. С. Д. – редовно призован, се явява лично З. Д. и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. З. – С оглед издаденото ми СУ да се снабдя с допълнителни документи от Общинска администрация студентска, все още нямам от тях такива, и поради това бих искала да се снабдя с тях и тогава да изслушаме заключението. Имам и допуснат свидетел, който държа вещото лице да изслуша. Свидетелят не го вода и моля да се призове, от адрес, който мога да представя.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

А. А. С., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. З.: Относно въпроса на стр. 2, как е ситуирана сградата и с какви размери, на цялата сграда или на отделни обекти в сградата е собственик жалбоподателя Ц. В.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросите за собствеността не съм изследвала. Работила съм по приложените документи по делото и съм написала, че жалбоподателят е собственик на сграда с РЗП 78 кв. м. съгласно НА и има право на строеж върху ПИ 5413, с площ 249 кв. м. и ПИ 5414 с площ 69 кв. м. Размерът, който е даден в НА и е описан в акта за узаконяване е 78 кв. м. Скица има от общината дадена, издадена на 21.06.2017 г. и там също е 78 кв. м.

АДВ.Т.: В отговор на 3 въпрос казвате, че в разгледания от вас обект има обособено заведение за бързо хранене и магазин. Те собственост на жалбоподателя ли са, с оглед на прегледаната документация?

СЪДЪТ: Това са правни въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извършвала съм измерване на обекта, не са такива задачите.

АДВ. З.: Между действително съществуващата сграда и описаната в заповедта на гл. архитект, има ли разминаване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорила съм.

ЮРК. Л.: В отговор на въпрос 3 посочвате, че към настоящия момент процесната сграда представлява един цялостен обект, което включва заведение за бързо хранене и магазин. Може ли да кажете конструкцията на тези два обекта обща ли е или със самостоятелна конструкция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че е обща конструкция, както го видях. Сградата е с по-големи размери от описаните в НА, но не мога да кажа какво точно е правено, тъй като нямам одобрените проекти за да направя сравнение. Така, както видях сградата, тя е цялостен обект.

СЪДЪТ намира, че към днешна дата не следва да приема заключението на вещото лице. Същото следва да се запознае с архитектурните проекти и след това да отговори на поставените задачи.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да представи документи, в 30-дневен срок, считано от днес. Вещото лице да се запознае документите по делото, а при невъзможност да се запознае с архитектурните проекти на същото да бъде издадено СУ, по силата на което да се запознае с налични строителни книжа, налични в СО, след което да изготви заключение по поставените задачи така, както е направено.

СЪДЪТ дава 10-дневен срок на страните за поставяне на допълнителни задачи към експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит по 200,00 лв., на всяка от страните, която прецени, че ще има задачи към заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде уведомено след внасяне на депозита.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА З. Д. представили сме молба да се спре делото докато се завърши делото в градски съд за измама на този строител.

СЪДЪТ ще се произнесе допълнително в следващото съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ ще бъде призован след представяне на адреса от страната, както и внасяне на депозит в размер на 20,00 лв.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.02.2021 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: