

# Протокол

№

гр. София, 06.10.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 06.10.2016 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **807** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от адв. Н., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично, се представлява от юрк. В., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по реда на чл.137, ал.7 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор, който да встъпи в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ССЕ е налице

адв. Н.: Да се даде ход на делото.

юрк. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

няма, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение на ССЕ от 03.09.2016 г., за което констатира, че представено извън срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

адв. Н.: Въпреки неспазването на срока, нямам възражения по изслушването на вещото лице - ССЕ в днешното с.з. С оглед дадената ми възможност за становище по доказателствата, представени от ответника с молба от 12.04.2016 г., заявявам, че сме запознати с тях, не възражаваме да се приемат като доказателства. В тази връзка представям и моля да приемете заповед от 06.12.2006 г. на [фирма], с която е назначен за технически ръководител на съответния обект Н. С. П., който се разпитва като свидетел по делото. Въз основа именно на тази заповед той е подписвал всички актове по строителството и е ръководил дейността на обекта като представител на строителя и технически ръководител на обекта.

юрк. В.: Поддържам молбата от 12.04.2016 г. и моля днес да се приемат представените с нея писмени доказателства. По днес представената заповед от жалбоподателя, оспорвам автентичността на подписа по нея, както и верността на датата ѝ, която не е достоверна. Създадена е за нуждите на процеса. Тя е с вътрешен характер, не е отразена в официални документи, и по никакъв начин не опровергава официалните данни, представени по делото. Не възраждам да се изслуша вещото лице по представеното допълнително заключение на ССЕ въпреки представянето му извън срока.

адв. Н.: По реда на чл.193, ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, заявявам, че ще се ползвам от днес представената заповед от 06.12.2006 г., оспорена от процесуалния представител на ответника. В тази връзка моля да се назначи съдебно-графологична експертиза, която да даде заключение дали подписът по оспорената заповед е положен от управителя на [фирма] - М. КАЯ. Моля вещото лице графолог да работи със спесимена, заявленията и други документи, които са представени от дружеството в

Търговския регистър. Моля да се изискат преписи от подадените от М. КАЯ заявления за издаване на български лични документи след справка за постоянния му адрес от НБД „Население“. Моля за възможност да ангажираме и допълнителни доказателства по реда на чл.194, ал.4 ГПК вр. чл.144 АПК.

СЪДЪТ по доказателствените искания на страните от днешното с.з.

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмени доказателства, представените с молба на ответника от 12.04.2016 г.

ПРИЕМА днес представената от жалбоподателя заповед от 06.12.2006 г. на управителя на [фирма] - М. КАЯ.

ОТКРИВА на основание чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК производство по оспорване истинността на посочената заповед за верността на датата й 06.12.2006 г. и автентичността на положения по нея подпис.

УКАЗВА на жалбоподателя, че негова е доказателствената тежест в процеса да установи истинността на оспорения частен документ на основание чл.193, ал.3, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-графологичната експертиза, която да даде заключение дали подписът под оспорената заповед от 06.12.2006 г. е положен от управителя на [фирма] - М. КАЯ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за съдебно-графологичната експертиза в размер на 150 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметка на Административен съд София-град.

ПО назначаване на вещото лице - графолог, съдът ще се произнесе в закрито заседание, след внасяне на определения депозит.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице Г. А., със снета по делото самоличност по допълнителното заключение на ССЕ от 03.09.2016 г. предвид заявените от пълномощниците на страните изрични откази от възражение за неспазване на срока по чл.199 ГПК вр § 2 от ДР на ДОПК за представянето му по делото.

НАПОМНИ му се наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представил съм допълнително писмено заключение, което поддържам. Предвид констатацията ми, че [фирма] не може да бъде открито за проверка, съм работил с наличните по делото документи и в счетоводството на жалбоподателя. Не са разглеждани документи от счетоводството на [фирма], предвид невъзможността то да се издири и да се извърши проверка. По тази причина не е възможно да се отговори на задачите № 2 и 3, както са формулирани буквално, поради което моля съответните констатации по тях да се считат добавени към отговора на задача № 5. Във връзка с отговора на задача № 3, моля да имате предвид, че това не е чисто счетоводен въпрос и се базира на писмените доказателства по делото. Извън материалите по делото съм ползвал като счетоводни данни, предоставени от жалбоподателя, които са приложени към допълнителното ми заключение. Във връзка с отразеното в таблици № 1 и № 2, в тях са отразени разходи за придобиване на Д. в отчетните периоди, фактурирани са СМР по акт 19 с приспадане на авансите от предходни фактури. По отношение на фактурирането в таблица № 1 – през м. април 2007 г. е фактурирано актувано строителство от фактура № 11/11.04.2007 г. за реално извършени работи, а не аванси. Тази фактура натурално обобщава работите по двата акта, а нейната стойност е определена след приспадане на авансите, при което е получена една остатъчна величина. Във връзка с въпроса има или не осчетоводяване на актив и инвестиция върху Д. през 2006 г., моля да имате предвид данните в таблица № 2, колона 6 относно дебитирането на сметка 613-1 „Разходи за придобиване на Д. 2007“. На стр.10 горе, са посочени всички разходи, правени във връзка със строителството. Те са натрупвани до завършване на обекта, след което акумулирани се пренасят в сметка за Д. от група 20. Сметка 613 „Разходи за придобиване на Д.“ е последно дебитирана през м. ноември 2007 г. Процесът на натрупване на тези разходи за придобиване на Д. е започнал с една опростена фактура от м.октомври 2006 г. за аванс.

адв. Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице, не оспорвам заключението на допълнителната ССЕ, моля да се приеме по делото. Моля да ми се предостави възможност да се запозная с доказателствата, приложени към заключението на ССЕ от

03.10.2016 г.

юрк. В.: Нямам повече въпроси към вещото лице, не оспорвам заключението на допълнителната ССЕ, моля да се приеме по делото. Моля и на мен да ми се даде възможност да се запозная с доказателствата, приложени към заключението на ССЕ от 03.10.2016 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително заключение на ССЕ от 03.10.2016 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице А., в размер на 350 лв., по внесения от ответника депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на всяка от страните за становище по материалите към допълнителното заключение на ССЕ от 03.10.2016 г. в срок до датата на следващото с.з.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.11.2016 г. – 10.30 ч., за когато страните са уведомени, СГП са призовани по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Делото на доклад за назначаване на вещо лице графолог при внесен депозит.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: