

РЕШЕНИЕ

№ 19923

гр. София, 15.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **1990** по описа за **2024** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 39570/07.02.24г на И. Л. К. от [населено място] и с проц.представител адв. Г. против Решение № 224/15.01.24г по нахд № 11510/23г на СРС, НО, 134ти състав, с което е потвърден Електронен фиш серия К № 6750612/16.11.22г, издаден от СДВР на касатора, на осн. чл. 189 ал.4 вр. чл. 182 ал.1 т.3 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21 ал.1 от ЗДвП, като е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 100лв.

В кас.жалба се твърди, че Решението е неправилно и проц. и мат.незаконосъобразно, постановено в разрез с практиката на ВКС. СРС не е изследвал служебно в какво качество касаторката следва да бъде наказана- при налична справка, че МПС е собственост на „Мега трейд ауто“ ЕООД с представляващ Д.В..Касаторката нито е управлявала МПС, нито е негов собственик, нито законен представител на собственик-ЮЛ. В ЕФ няма вписано разстояние между МПС и АТСС, като снимката от АТСС не е подписана.Не е ясно въз основа на какви доказателства СРС приема каква следва да е скоростта в процесния участък, нито как е установено точното местоположение на АТСС. Протоколът по чл.10 ал.1 от Наредба № 8121з-532/15г не съдържа посочена скорост за участъка, не е отразено наличието на дигитална снимка, не са посочени брой часове за работа, няма посочена дата на проверката, липсва и подпис.Снимката е неясна и не съдържа дата, като може да е направена и по-късно от

служител на МВР. СРС не е изискал справка от СГКК-С. за установяване местоположението на посочените на снимката G.-координати и дали те са координати точно на мястото, посочено във фиша като местоизвършване на нарушението. Моли се за отмяна на Решението и на фиша, претендират се разноски за двете инстанции. В съд. заседание касаторката не се явява или представлява.

Ответникът СДВР не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът моли за потвърждаване на Решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц. легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат. законосъобразност на въззивното решение К. състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц. нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая има твърдения за проц. нарушения/.

К. състав намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за мат. и проц. законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно установена факт. обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото, вкл. събирани служебно. СРС е извършил проверка за компетентността на органа, за техн. изправност на АТСС, за проц. и мат. законосъобразност на ел. фиш, като правилно е приел същия за законосъобразен и го е потвърдил.

К. състав намира, че: 1/ ЕФ съдържа нарушените правни форми, като в този смисъл не е налице липса на зад. реквизити. Фишът е по одобрения образец и съдържа всички законово-разписани реквизити съгл. чл. 189 ал.4 от ЗДвП. Посочено е нарушение по чл. 182 ал.1 т.3 - превишение от 21 до 30 км/ч. 2/ Във фиша не е посочен срок и ред за обжалване, но лицето е упражнило валидно правото си на жалба пред СРС, поради което в случая не е налице нарушение на правото му на защита, което да е съществено и само по себе си да може да доведе до отмяна на фиша. 3/ Датата на съставяне на фиша и датата на заснемане на МПС съвпадат/16.11.22г/, снимката се отпечатва автоматично при установяване на нарушението, поради което не е налице невъзможност да се установи датата на съставяне на фиша и няма неяснота относно датата на заснемане. 4/ Безспорно е доказано, че лицето е управлявало МПС-то-в качеството му на вписан в талона на МПС негов ползвател /при липса на подадена декларация, че не то е управлявал МПС-то, поради което възражението за неустановеност на качеството на наказаното лице е неоснователно/, със 75 км/ч - над допустимата максимална скорост за този участък /50 км/ч за населено място, след приспадане на толеранса от 3 км/ч /, като нарушението е заснето от изправна АТСС/и с надлежно оформена документация за поставянето и работата й/. 5/ По основното възражение на лицето /че снимката е неясна и неподписана/ - същата е неразделна част от фиша, като съдържа всички необходими реквизити/съдържат се в Протокола за използване на АТСС/, като няма законово изискване да бъде подписана/тя се

изпечатва автоматично, без човешка намеса/. 6/ На снимката и в Протокола ясно е посочено, че ограничението е 50 км/ч /за населено място/, като на снимката е посочено и на кое местоположение и адм.адрес отговарят посочените точни G.-координати. 7/ От предоставената от СО скица на организацията на движението на процесното място/в населено място/ е видно, че липсва поставен знак В26, което означава , че действащото ограничение е законово-регламентираното - 50 км/ч за населено място.8/ Към Протокола за използване на АТСС е приложена снимка с местоположението на АТСС, като в Протокола за проверка на АТСС от БИМ е посочено, че засича цел на отстояние 10-60м, т.е. МПС е било максимум на 60м от АТСС.

Всички възражения на касатора са неоснователни, а Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 224/15.01.24г по нахд № 11510/23г на СРС, НО, 134ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: