

Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11292** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

А. Д. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично, не се представлява.

Л. К. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

В. М. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Л. К. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично, не се представлява.

М. К. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от Л. К., с пълномощно по делото.

Е. К. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от Л. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) Столична община (СО) – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 18.12.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която представя заверено копие от протокол № ЕС-Г-58/07.09.2022 г. на Общински експертен съвет по устройство на територията.

Съдът с определение от 19.12.2023 г. е отменил протоколно определение от 28.11.2023 г., с което е даден ход на устните състезания, с оглед представените писмени доказателства от процесуалния представител на главния архитект на СО.

ДОКЛАДВА постъпил по делото на 22.12.2023 г. от ответника опис на представените с административната преписка писмени доказателства, в изпълнение на указанията на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Да се приемат представените писмени доказателства от процесуалния представител на главния архитект на СО. Бих искал да отбележа, че по отношение на заключението на вещото лице от предходно съдебно заседание същото беше казало, че паркинга е изграден с правилно отстояние. А там съм приложил, че в новоизградения паркинг в[жк], има издадена виза за проектиране от главния архитект на общината, където той е отбелязал отстояние минимум 40 м. Не може в единия квартал да е отбелязано минимум 40 м. отстояние от сграда, а в другия квартал да е 15 м. Няма как! Освен това по точка 8 от заключението на вещото лице на въпрос 4, същото е казало, че ПУП, новите УПИ-та са съобразени с действащия общ градоустройствен план на [населено място] и че са спазени зоните, където свършва едната зона и започва другата, там е границата на УПИ-то. Аз предния път, на предните бележки приложих една скица, която аз съм я правил. В случая прилагам копие на Виза за проектиране на паркинг в кв. Н. и извадка от ГИС С., където е видно, че зоната върви по канала. Зоните вървят по въпросния провод. А съответно пък отдолу се вижда план-схемата и много ясно се вижда как този топлопровод попада под сградата. Тоест УПИ-то, което е за новоизградения паркинг е абсолютно извън правилата по общия градоустройствен план, по който ако се прави промяна, когато един имот попада в две зони, той трябва да бъде разделен по границите на зоните, защото ОГП-то е по-висш закон и от устройствения план. Устройственият план задължително трябва да спазва и текстовата, и графичната част на ОГП на [населено място], които са с решенията. Има изключително много процесуални нарушения, както и такива по същество. Мисля, че това е достатъчно да се отмени въпросната заповед, защото просто всичко е направено ей така. Дори самата програма е по-скоро направена пожелателно, като прехвърля цялата отговорност на районните кметове, които трябва да представят по надлежен ред, което е описано много добре в раздел Втори на тази програма, който указва процедурата по изграждане на паркинги, как се приема, как се предлага, какво се прави и т.н. Дори да приемем, че е на базата на тази програма, то районния кмет просто не е спазил много точки от начина на процедурата за определяне на имот. Прибавил съм и мои виждания, извадки от тази програма и най-вече защо сме против – защото тази програма няма абсолютно никакви проучвания, нито районния кмет е правил проучвания и тук съм извадил снимки от

този паркинг в [жк], където казват, че този паркинг ще намали трафика. Видни паркингът е празен в момента. Може да се види и от сайта – има свободни паркоместа. Улиците около паркинга са задръстени от коли. В програмата пише „...да се запазват зелените площи...“, а всъщност те развалят едно игрище, за да направят паркинг.

ЮРК. З.: Считам, че не следва да се приемат от съда представените днес писмени доказателства от страна на жалбоподателя, тъй като предмет на настоящата разработка е в район „С.“, а не в [жк] и всеки район си има своите особености и характеристики. Не е възможно сравняването на един район с друг район в СО.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата от 18.12.2023 г. от процесуалния представител на ответника.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от страна на жалбоподателя, като по отношение на тяхната относимост към предмета на спора съдът ще вземе отношение с крайния съдебен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. З.: Нямам доказателствени искания и заявявам, че преписката е представена в цялост

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Поддържам казаното в предходно съдебно заседание. Ще представя писмени бележки, като само за протокола ще маркирам, че там много ясно е записано в протокола на О., че на базата на програмата за изграждане на паркинги и гаражи е направено искането на кмета на район „С.“ да се изгради там паркинг. Обаче искането на кмета на район „С.“ е с дата 11.02.2020 г. Тогава е подадено искането за изменение, а заповедта за влизане решението за изграждане и приемане на програмата за изграждане на паркинги и гаражи е от 22.10.2020 г. Не може в протокола на О., който е база за издаване на въпросната заповед, да се визира програма, която е 8 месеца по-късно от подаденото искане на кмета. Факт – неоспорим. В самия протокол цитирам всичко, че във връзка с програма за изграждане на паркинги и гаражи е с Решение № 492 от 22.10.2020 г., а съответно пък искането на кмета за започване процедура по изменение на ПУП за паркинг е от февруари 2020 г. Как така той ще подава по-рано искане на базата на тази програма, която излиза 8 месеца по-късно? Няма как! Представям на съда подробно изложени писмени бележки, с препис за ответната страна.

ЮРК. З.: Акцентира се върху съдебно-техническата експертиза. Считам, че с нея са изяснени всички факти и обстоятелства, приета е, така че твърдяното от жалбоподателя не следва да се вземе под внимание. Поддържам изразеното

становище, че жалбата следва да бъде отхвърлена от предишно заседание и да се постанови съдебен акт, с който да се остави в сила заповедта на главния архитект на СО като законосъобразна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: