

РЕШЕНИЕ

№ 4107

гр. София, 10.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 02.12.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3907** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145, и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Сдружение с нестопанска цел „Н. К. за П. В. на Б.” мълчалив отказ, а впоследствие и срещу изричен отказ изх. № 94-Г-31/ 4 от 16. 04. 2010 на заместник К. на Столична Община Ю Н, по заявление по Закона за достъп до обществена информация вх. № 05-00-3015 / 23. 12. 2008 г.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен, поради нарушение на материалния закон, тъй като се касаело за обществена информация по смисъла на Закона за достъп до обществена информация, както и до документите, които я материализират. Сочи, че с влязло в сила решение на Административен съд С. – град, е отменен предходен отказ на ответника и преписката върната на органа за предоставяне на исканата информация. Моли съдът, да постанови решение, с което да отмени оспорения отказ.

Ответникът - заместник К. на Столична Община, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление с вх. № 05-00-3015 / 23. 12. 2008 г. Сдружение с нестопанска цел „Н. К. за П. В. на Б.”, е поискало от К. на Столична община, да му предостави на хартиен носител екземпляр от Одиторския доклад за оценката и анализа на проблеми, свързани

с концесионния договор за водата на С., изработен по искане на К. на СО от адвокатска кантора „Д, Гугински, К и В”.

По подаденото искане, е последвал отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в писмо изх. № 94-Г-31 / 02. 02. 2009 на К. на Столична община. Посочения отказ е отменен с Решение от 16. 06. 2009 г. по адм. д. № 1884 / 2009 г. по описа на АССГ, II отделение – 33 състав и преписката върната на К. на СО за ново произнасяне по искането, съобразно мотивите на съдебното решение. Решението на АССГ е оставено в сила с Решение № 4195 / 30. 03. 2010 г. по адм. д. № 10514 / 2009 г. по описа на ВАС – V отделение.

По така върнатата преписка за произнасяне по заявление вх. № 05-00-3015 / 23. 12. 2008 г. е постановен оспорения в настоящото производство отказ изх. № 94-Г-31/ 4 от 16. 04. 2010 на заместник К. на Столична Община Ю Н. С посоченото писмо, е уведомен жалбоподателя, че не са налице условията за предоставяне на достъп, тъй като по реда на ЗДОИ може да се иска достъп до информация, а искания документ не представлявал нито официална, нито служебна информация.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

По делото няма представени доказателства кога е връчено оспореното писмо, въпреки дадените от съда указания на ответника, поради което следва да се приеме, че се оспорва в срок, подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването и жалбата е процесуално допустима. В този смисъл жалбата е допустима и по отношение на направените възражения, че жалбата била срещу мълчалив отказ, а по преписката имало изричен такъв. От страна на жалбоподателя са подадени две жалби – вх. № 94-Г-31 / 5 от 10. 05. 2010 г. срещу мълчалив отказ и вх. № 94-Г-31 / 6 от 10. 05. 2010 г. срещу изричен отказ, обективиран в посоченото по-горе писмо на З. К. на СО. Доколкото е налице изричен отказ по подаденото заявление за достъп до обществена информация, съдът счита, че именно той е предмет на оспорване по настоящото дело, съобразно така подадената срещу него жалба.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Оспорения отказ, обективиран в писмо изх. № 94-Г-31/ 4 от 16. 04. 2010 на заместник К. на Столична Община Ю Н, е издадено от компетентен орган, видно от представената (стр. 21) Заповед № РД-09-2805 / 13. 12. 2007 г. на К. на СО, за делегиране на правомощия на З. Кметовете за предоставяне или отказ за предоставяне на достъп до исканата обществена информация Видно от представения трудов договор, Ю Н е назначена за заместник кмет на Столична община.

При издаването му обаче, е налице нарушение на материалния закон и съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Оспореното писмо е издадено по повод подадено заявление за достъп до обществена информация и макар да не е оформено като решение, по реда на ЗДОИ, същото съдържа изричен отказа за предоставянето на информация, поради което представлява индивидуален административен акт, по смисъла на чл. 21 от АПК.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, „обществена информация” по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. На основание ал. 2 на същия член, информацията по ал. 1 е обществена независимо от вида на нейния материален носител.

В тази връзка, неоснователен е изложения довод, че искания документ не представлява нито официална, нито служебна информация. Самите документи материализират тази информация, поради което същата се получава, чрез тяхното предоставяне.

Безспорно информацията, която се иска, е обществена, доколкото дава информация на гражданите за дейността на Столична община, която е задължен субект по смисъла на закона, във връзка със сключения концесионен договор за водата на С. и неговото изпълнение, което е анализирано в изготвения по поръчение на ответника одиторски доклад.

Доводите изложени в оспореното писмо, че се касаело за анализ на изпълнение, съответно неизпълнение на договор между равнопоставени субекти, единият от които е Столична община, не се споделят от настоящия състав, тъй като се касае за изпълнението на концесионен договор, който съгласно Закона за концесиите, се сключва за обекти от обществен интерес, поради което е налице надделяващ обществен интерес за запознаване с неговото изпълнение. Освен това, дали исканата информация с посоченото заявление е обществена информация по смисъла на ЗДОИ, е разрешен с влязло в сила решение на АССГ.

Следва да се отбележи и че оспорения акт не отговаря на изискванията по чл. 28, ал. 2 и чл. 38 от ЗДОИ за форма и съдържание, като административния орган не е посочил кое от основанията по чл. 37, ал. 1 от закона е налице.

Освен това е недопустимо след като в първоначалния отказ е твърдяно, че съдържането на анализа е поверително и е обект на адвокатска тайна, поради което не може да бъде разгласяван пред трети лица и този отказ е отменен от съда и преписката върната за ново произнасяне, да се излагат нови доводи, че исканата информация не представлява обществена информация по смисъла на закона.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че при издаването на обжалвания административен акт е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби – отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК.

Така мотивиран, Административен съд С.-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Сдружение с нестопанска цел „Н. К. за П. В. на Б.”, отказ изх. № 94-Г-31/ 4 от 16. 04. 2010 на заместник К. на Столична Община Ю Н, по заявление по Закона за достъп до обществена информация вх. № 05-00-3015 / 23. 12. 2008 г.

ИЗПРАЩА преписката на заместник К. на Столична Община за предоставяне на достъп до исканата обществена информация от Сдружение с нестопанска цел „Н. К. за П. В. на Б.”, по заявление по ЗДОИ вх. № 05-00-3015 / 23. 12. 2008 г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б., в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: