

# Протокол

№

гр. София, 18.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ:** Калин Куманов

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8946** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 13,40 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – „ИРИ ТРЕЙД“ АД – редовно и своевременно призван, се представлява от адвокат Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. – редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор К..

Адвокат Т. – Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт В. – Да се даде ход на делото.

Прокурор К.- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адвокат Т. – Поддържаме изцяло касационната жалба. Нямаме доказателствени искания.

Юрисконсулт В. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Прокурор К. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Т. – Моля да уважите жалбата като вземе предвид подробно изложените в нея съображения и доводи. Видно от събраните по делото доказателства, акцизната стока, предмет на обжалваното наказателно постановление е само част от общото количество акцизни стоки, доставени от Германия до дружеството получател „Ири Трейд“ АД. За това количество са съставени общо шест наказателни постановления, с което административният орган е нарушил принципа за ненаказване повече от веднъж нарушителя за извършеното деяние. Разпоредбата на чл. 84, ал. 7, т. 1 ЗАДС ясно предписва изискването за подаване на Акцизен данъчен документ да се извършва за всяко превозно средство и за всеки получател. Ако следва да бъде приложен принципът за законоустановеност на административното нарушение съгласно чл. 2 ЗАДС, то следва да се направи категоричният извод, че предмет на твърдяното нарушение може да бъде само цялото количество акцизна стока пътувало с транспорта от Германия до получателя „Ири Трейд“ АД. Необходимо е да се отбележи и моля да се вземе предвид обстоятелството, че за стоката разтоварена в търговската база на дружеството в [населено място] са съставени две наказателни постановления, едното е Наказателно постановление 173 и Наказателно постановление 164 от 14.10.2021 г. Причината да бъдат декларирани в два отделни Акцизни данъчни документа доставените количества за [населено място] се дължи на наложилото се заявяване за очакваното получаване на стоката със заявление по чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС, тъй като доставчикът е натоварил допълнително количества, за което е уведомил дружеството получател по късно. Това е наложило в следствие отделното деклариране. Електронната платформа на Агенция“ Митници“ не позволява общо деклариране с един Акцизен данъчен документ на пристигналите количества предвид заявяването с две отделни заявления по чл. 76в. До колкото се установява административното нарушение, считам че същото не се характеризира с висока степен на обществена опасност, която е характерна за типичните за този случай нарушения, поради което следва да намери приложение принципът по чл. 28 ЗАНН. Моля съда да вземе предвид, че законодателят видно от разпоредбите на закона и по конкретно чл. 126б свързва маловажността на случая с дължимия акциз, който в случая е нула. Моля да ми бъдат присъдени сторените разноски, за което представям доказателства с копие за процесуалния представител на ответника по касация.

СЪДЪТ ПРЕДОСТВИ ВЪЗМОЖНОСТ на прокурор К. да се запознае с представения списък и на процесуалния представител на ответника по касация.

Юриисконсулт В. – Считам, че при постановвяване на решението си СРС, правилно е разтълкувал и приложил закона. Подробни аргументи излагам в писмени бележки, които моля да приемете. Относно направеното искане за разноси, моля същото да не бъде уважено, тъй като Договорът представен в днешното съдебно заседание не представлява официален документ и не съдържа реквизитите, от които да е видно, че е осъществено заплащане на адвокатско възнаграждение на ответната страна. С оглед изхода от делото, моля да ми бъде присъдено юриисконсултско възнаграждение.

Прокурор К. – Моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: