

РЕШЕНИЕ

№ 2783

гр. София, 25.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12322** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е на основание изпратена от Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти жалба от „С. фармацевтично дружество д.д.“, търговско дружество, регистрирано в С., представлявано от адв. А. Ц., срещу Решение №Н.-32427/29.09.2023 г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, потвърдено с Решение №КП-20/28.11.2023 на Комисията по прозрачност на МС. С оспорения акт е допусната промяна на цената по чл.261а, ал.1 ЗЛПХМ в Приложения №1 и №2 на Позитивния лекарствен списък на лекарствения продукт AirBufo Forspiro, Inhalation P., pre-dispensed, 160 mcg + 4,5 mcg/dose – 60 doses x 2. В жалбата на първо място се твърди нищожност на оспорения акт на основание чл.27, ал.2, т.2 АПК, обоснована с наличието на висящо производство със същия предмет във фаза на съдебно оспорване. Посочено е, че с Решение №Н.-26143/19.11.2021 г. НСЦРЛП е утвърдил цена на производител на същия продукт и на същото основание, което е било оспорено и към датата на издаване на процесното решение все още е било висящо производството пред ВАС. Освен това са изложени и доводи за неличие на отменителни основания по чл.146, т.3, т.4 и т.5 АПК. Твърди се, че в нарушение на чл.59, ал.2, т.4 АПК оспореното решение не съдържа фактически основания за издаването му. Това е така, тъй като не е ясно в кой конкретен акт или списък, приложим в Л., е открита твърдяната от административния орган цена. Не се съдържа и каквато и да е информация към коя дата е извършена служебната проверка и съответно към коя дата е била валидна и публикувана в Л.

твърдяната цена. Липсва и методика за изчисляването ѝ. По този начин оспорващият счита, че е нарушен чл.12 АПК, при което дружеството не може да извърши проверка и да вземе конкретно становище по твърдяните от НСЦРЛП факти, като така е нарушено правото му на защита. Според оспорващия тези нарушения представляват и пречка да бъде осъществен съдебен контрол. На следващо място дружеството счита, че изчислената и утвърдена от НСЦРЛП цена не представлява „цена на производител“ на Продукта, съгласно приложимите правни норми, и в частност съгласно Наредбата за цените. Утвърдената цена не отговаря на критериите по чл.8а, ал.7 от Наредбата. За необосновани счита твърденията в решението, че цената на производител е изчислена на установена цена на търговец на едро и методика, определена от компетентните органи в Л., доколкото в решението дори не се посочва конкретна такава методика, нито конкретен нормативен или друг акт, приложим в Л., който регламентира по какъв начин се формират публикуваните цени в Л.. Счита, че цената не изчислена коректно, съгласно приложимите правни норми и методики в Л.. Оспорващият твърди също, че при издаване на процесното решение НСЦРЛП е нарушил чл.7, ал.3 АПК, доколкото от административната преписка е видно, че преди издаването му не е приложено нито едно доказателство, от което да се установява, че е открита цена, утвърдена от компетентен орган в Л., която представлява цена на търговец на едро по смисъла на Наредбата за цените. Като не е изпълнил задълженията си да изясни фактите и обстоятелствата, които са от значение за случая, и да докаже твърденията си, че е налице по-ниска цена на производител на Продукта в Л., административният орган е издал неправилно решение, което противоречи на нормите на Наредбата за цените, в частност на чл.8а от същата. Изложено е също, че дори да се приеме, че дружеството е било длъжно да подаде декларация/заявление по чл.43 от Наредбата за цените, то срокът за подаване на тази декларация не е бил изтекъл към момента на служебната проверка от НСЦРЛП. Счита, че този срок е започнал да тече не от 26.07.2019 г., а от датата на предходното решение от 19.11.2021 г., която е дата на последната утвърдена цена на продукта по смисъла на чл.43 от Наредбата за цените. По тези съображения, подробно мотивирани в жалбата и поддържани в съдебно заседание от процесуалния представител на дружеството адв. А. Ц. от САС, се иска отмяна на оспорения акт.

Ответникът по жалбата - Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, чрез процесуалния си представител ст. юриконсулт Й. В. оспорва жалбата с доводи за нейната недопустимост, респективно неоснователност. Подробни аргументи за законосъобразност на решението са изложени в писмен отговор и в писмени бележки. Претендира разноси за юриконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, претендиран от оспорващия.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено следното:

Не е спорно, а това се установява и от представените по делото доказателства, че оспорващото дружество е притежател на разрешение за употреба (П.) на процесния лекарствен продукт. Търговецът е регистриран в С., като за извършвана търговска дейност и

представителство в РБългария има изрично оправомощени представители, за което са представени необходимите пълномощия. Не се спори между страните, че лекарственият продукт - AirBufo Forspiro, Inhalation P., pre-dispensed, 160 mcg + 4,5 mcg/dose – 60 doses x 2 е включен в Позитивния лекарствен списък по чл. 262, ал. 1 от ЗЛПХМ, Приложение 1 и Приложение 2.

От представените по делото доказателства се установява, че по подадена на основание чл.43, ал.1 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, декларация с вх. №111-5688 от 30.07.2021 г. от „С. фармацевтично дружество д.д.“, търговско дружество регистрирано в С. за липса на промяна на цените на лекарствения Продукт към датата на декларирането - 30.07.2021 г. и Протокол №466/11.11.2021 г. е било издадено Решение №Н.-26143/19.11.2021 г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, с което е променена служебно цената по чл.261а, ал.1 от ЗЛПХМ на лекарствения продукт AirBufo Forspiro, Inhalation P., pre-dispensed, 160 mcg + 4,5 mcg/dose – 60 doses x 2, съобразно установеното от проверката за налична по-ниска цена в референтна държава – Република Л. в размер на 30,39 лв. или 36,47 лв. общо с ДДС. Това решение е обжалвано по административен и съдебен ред, като с Решение №6938/18.11.2022 г., постановено по адм. д. №2365/2022 г. на АССГ, оставено в сила с Решение №10944/13.11.2023 г., постановено по адм.д. №660/2023 г. на ВАС жалбата е отхвърлена.

От доказателствата към административната преписка се установява, че при извършена служебна проверка е установено, че за П. е възникнало задължение за подаване на заявление/декларация за липса или наличие на промяна в референтната цена на производител към 31.07.2023 г. С писмо от 09.08.2023 г. дружеството е уведомено, че в тази връзка и доколкото в срока няма постъпили декларации или заявление, стартира административно производство по реда на чл.43, ал.6 от Наредбата. В писмото е посочено, че последната цена на лекарствения продукт е утвърдена с Решение №Н.-19373/26.07.2019 г. – предварително изпълнение, вписано на 18.07.2019 г. Дружеството е уведомено, че в случай, че за лекарствения продукт се установи цена на производител по чл.8 от Наредбата, по-ниска в сравнение с действащата, НСЦРЛП служебно ще вземе решение за промяна на утвърдената цена на процесния лекарствен продукт. Видно от доказателствата, писмото е изпратено на електронната поща на дружеството. Не се твърди и не се установява да е постъпило становище от дружеството.

От приложения по делото експертен доклад /л. 229 и сл. от делото/, изготвен на основание чл.16, ал.3 от НУПРРРЦЛП се установява, че за лекарствения продукт е установена по-ниска цена на производител в референтна страна, а именно Република Л. – 15.54 евро. В доклада е посочено, че тази цена е формирана от цената на търговец на едро / Kompensācijas basis cena / без ДДС – 16.47 евро, която цена е публикувана на официалния сайт на Латвийската Национална здравна служба- <http://www.vmnvd.gov.lv/lv/kompensejamo-zalu-saraksti> и изчислена съгласно нормативно определена методика - <http://likumi.lv/>. От приложената по делото извадка от системата EURIPID се установява, че за държавата Л. към датата на декларацията е публикувана цената на търговец на едро от 16,47 евро.

Видно от приложеното към административната преписка Извлечение от протокол №566 на НСЦРЛП, проведено на 20.09.2023 г., присъстващите членове единодушно са приели решение да се промени служебно цената по чл. 261а, ал. 1 от ЗЛПХМ на

лекарствения продукт AirBufo Forspiro, Inhalation P., pre-dispensed, 160 mcg + 4,5 mcg/dose – 60 doses x 2, съобразно установеното от проверката за налична по-ниска цена в референтна държава – Л. На 29.09.2023 г. е издадено оспореното в настоящото производство Решение №Н.-32427, с което е утвърдена промяна на цената в цената на лекарствения продукт. Жалбоподателят е уведомен за решението на 29.09.2023 г. Същото е оспорено по административен ред с подадена жалба в съответния за това срок пред Комисията по прозрачност към МС. По повод на депозираната от дружеството жалба на на проведено заседание на 26.10.2023 г., видно от приложения Протокол №572 /лист 224 от делото/ присъстващите членове на НСЦРЛП са обсъдили жалбата и са взели единодушно решение за потвърждаване на оспореното решение. С решение № КП-20/28.11.2023 г. Комисията е отхвърлила жалбата, като за това решение жалбоподателят бил уведомен на 06.12.2023 г.

Към преписката са приложени доказателствата, въз основа на които административният орган е определил цената на лекарствения продукт. В хода на производството с писмения отговор ответникът е представил Наредба/Регламент за възстановяването /реимбурсирането/ на лекарствени продукти и медицински изделия за амбулаторно лечение *Ministru kabineta noteikumi Nr.899 Riga 2006.gada 31.oktobri (prot. Nr.56 50.§)*, валиден от 01.01.2022 г. – 01.11.2023 г. със заверен препис на български език и Закон за фармацията (фармацевтично право), валиден от 10.05.2023 – 11.10.2023 г. също със заверен превод на български език.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, срещу неблагоприятен за нея административен акт по чл.21, ал.1 АПК, подлежащ на съдебен контрол, и в законоустановения срок. При оспорване по административен ред срокът за оспорване тече от датата, на която страната е уведомена за решението на по-горестоящия орган. В случая се установи, че дружеството е уведомено за решението на Комисията по прозрачност на 06.12.2023 г. Предвид това изпратената чрез лицензиран пощенски оператор на 20.12.2023 г. жалба се явява подадена в срок. Съдът намира за неоснователен доводът на ответника за отпаднал правен интерес от оспорване, обоснован с влязлото в сила Решение №6938/18.11.2022 г., постановено по адм. д. №2365/2022 г. на АССГ, оставено в сила с Решение №10944/13.11.2023 г., постановено по адм.д. №660/2023 г. на ВАС, с което жалбата на дружеството срещу предходното решение, с което е утвърдена същата цена на същия лекарствен продукт, е отхвърлена. Това е така, тъй като не е налице връзка между двете дела, доколкото, макар и издадени от един и същ административен орган и по отношение на един и същ продукт, за който е определена една и съща цена, двата административни акта касаят два различни периода. Право на адресата, за когото всеки от актовете е неблагоприятен, е да ги оспори и двата по съдебен ред.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на събраните доказателства, да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Съгласно чл.261а, ал.1 от ЗЛПХМ НСЦРЛП /Съвета/ регулира цените на лекарствените продукти, включвани в Позитивния лекарствен списък по чл. 262, ал. 1 и заплащани с публични средства, в съответствие с най-ниските референтни цени от

държави членки. Съгласно чл.258, ал.3 от ЗЛПХМ Съвета е колегиален орган и се състои от председател и шестима членове. Председателят и членовете на Съвета се избират и освобождават с решение на Министерския съвет. Заседанията на съвета са редовни, ако на тях присъстват повече от половината от общия брой на членовете му, като Съвета взема решения с мнозинство повече от половината от общия брой на членовете си /чл.259а от същия закон/. Поименният състав на Съвета и решенията на МС за избор на членовете му са публикувани на официалния сайт на НСЦРЛП, които е общодостъпен. Съставът на Съвета, взел оспореното решение, съответства на обявения състав на посочения сайт и на решенията на МС. В случая на заседанието на Съвета са присъствали председателят и всичките му членове, като решението е взето единодушно от присъстващите лица. Предвид изложеното, съдът приема, че процесното решение е прието от компетентен орган.

Съдът намира за неоснователни доводите на оспорващото дружество за нищожност на процесното решение на основание чл.27, ал.2, т.2 АПК. Висящият към датата на приемане на процесното решение спор относно законосъобразността на предходното решение за определяне цената на същия лекарствен продукт не е пречка за изпълнение на задължението на дружеството да подава последващи декларации или заявления, съобразно изискванията на чл.43 от Наредбата, а при неизпълнение на това задължение и съобразно ал.9 от същия текст на Наредбата Съвета служебно може да вземе решение за промяна в утвърдената цена. Задължението на дружеството по чл.43, ал.1 от Наредбата е да представя декларация на всеки двадесет и четири месеца от датата на утвърждаване на последната цена на лекарствения продукт и е неотнормируемо към предходните периоди. Декларацията се отнася до промяна на цената на лекарствения продукт към датата на подаването на съответната декларация по чл.43 от Наредбата спрямо действащата цена към датата на подаване на декларацията, която в конкретния случай е утвърдена с Решение № Н.-19373/26.07.2019 г. В тази връзка, неотменимо е задължението на дружеството да подава декларации, респ. заявления на всеки двадесет и четири месеца, независимо от наличието на нова утвърдена цена на лекарствения продукт с решение на НСРЦЛП, което не е влязло в сила към датата на възникването на задължението по чл.43, ал.1 и ал.4 от Наредбата. От тук следва и извода, че при служебно извършена проверка и установена по-ниска цена, решението за нейното утвърждаване не е нищожно на основание чл.27, ал.2, т.2 АПК. Както се каза и по-горе, двете производства касаят различни периоди и завършват с различни административни актове, между които не е налице пряка връзка и всеки от които подлежи на самостоятелен контрол.

Неоснователен е и доводът на оспорващия, че задължението му за подаване на декларация/заявление по чл.43 от Наредбата не е било към 31.07.2023 г., а към датата на издаване на предходното решение от 19.11.2021 г., която е дата на последната утвърдена цена на продукта по смисъла на чл.43 от Наредбата за цените. Това е така, защото с Решение №Н.-19373/26.07.2019 г. е утвърдена цена към тази дата, а с Решение №Н.-26143/19.11.2021 г., макар и издадено през м. ноември, е утвърдена цена към датата, на която е прието, че дружеството е следвало да подаде заявление/декларация - 31.07.2021 г. Следователно, 24-месечният срок във всички случаи е към м. юли 2023 г., както правилно е приел и административния орган. Висящият спор за определената предходна цена не е пречка да бъдат подавани последващи декларации/заявления по чл.43 от Наредбата и не променя срока, в който същите следва да бъдат подавани. Задължението на дружеството е да подава

декларация/заявление на всеки 24 месеца от датата на утвърждаване на последната цена на лекарствения продукт и е неотнормируемо към предходните периоди. Декларацията се отнася до промяна на цената на лекарствения продукт към датата, към която е следвало да се подаде съответната декларация по чл. 43 от Наредбата спрямо действащата цена към датата на подаване на декларацията, която в конкретния случай е утвърдена с Решение № Н.-19373/26.07.2019 г. В тази връзка, неотменимо е задължението на дружеството да подава декларации на всеки 24 месеца, независимо от наличието на нова утвърдена цена на лекарствения продукт с решение на НСРЦЛП, което не е влязло в сила към датата на възникването на задължението по чл.43, ал.1 от Наредбата. Предвид това и при липсата на подадени декларация/заявление в този срок, за НСРЦЛП е възникнало задължението да инициира настоящото производство.

Оспорваното решение на НСРЦЛП е издадено в предписаната от чл.59, ал.1 АПК писмена форма, като съдържа задължителните реквизити, посочени в ал.2 на същата разпоредба. Противно на доводите на оспорващия съдът приема, че в решението са посочени фактическите и правните основания за издаването му, като такива се съдържат и в експертния доклад към него и в другите приложения към преписката доказателства, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност. Видно от Становище №111-7905/17.10.2023 г. на Дирекция „Аналитични дейности и контрол, в същото подробно е описан пътят за достъп до откритата цена.

В хода на административното производство не са допуснати административнопроизводствени нарушения, водещи до отмяна на оспорения акт. Установено е, при извършена служебна проверка, че дружеството не е подало декларация/заявление в предвидения в закона срок. За констатациите П. е надлежно уведомен, като му е указано, че стартира производство по чл.43, ал.6 от Наредбата и какви са последиците от провеждане на същото. В хода на производството е установена по-ниска цена на производител в референтна страна, а именно Република Л. – 15.54 евро, вследствие на което е издаден и оспорения в настоящото производство акт, надлежно връчен на дружеството.

Оспореното решение е постановено и при правилно приложение на материалния закон.

Спорът по делото се свежда до това, дали правилно НСРЦЛП е утвърдил промяна на цената на лекарствения продукт AirBufo Forspiro, Inhalation P., pre-dispensed, 160 mcg + 4,5 mcg/dose – 60 doses x 2 в съответствие с изискванията на чл.8, ал.7 от НУПРРРЦЛП. Релевантно към предмета на спора е обстоятелството дали цената в Л. е цена на производител по смисъла на Наредбата.

Съгласно разпоредбата на чл.8, ал.7 от Наредбата цената на производител в страните от Б., Гърция, Испания, Италия, Л., Л., Румъния, С., С. и Франция е цената, обявена за цена производител от съответните държавни институции, в базата данни на EURIPID, както и цената, изчислена въз основа на нормативната уредба на горните държави, в случаите, когато държавните институции са оповестили цена на търговец на едро или на дребно.

Тук следва да се посочи, че същият спор е бил налице и при предходното определяне на цената на лекарствения продукт, който е разрешен с Решение

№6938/18.11.2022 г., постановено по адм. д. №2365/2022 г. на АССГ, оставено в сила с Решение №10944/13.11.2023 г., постановено по адм.д. №660/2023 г. на ВАС, с което жалбата е отхвърлена.

Р. и в настоящия случай е извършени към лекарствен продукт AIRBUFO FORSPIRO 160mcg/4,5 mcg/ inhalacija inhalacija pulveris, dozets x 120 с производители LEK Pharmaceuticals d.d., Slovenija, Salutas Pharma G., Vacija, Aeropharm GmbH, Vacija, който отговаря на легалната дефиниция на „същия лекарствен продукт“, дадена в §1, т.3 от Допълнителните разпоредби на Наредбата, съгласно която това е лекарствен продукт със същото международно непатентно наименование, количество активно вещество в дозова единица, лекарствена форма в окончателна опаковка на производител/производители, вписан/вписани в разрешението за употреба/решението на Европейската комисия, издадено по реда на Регламент (ЕО) № 726/2004 на Европейския парламент и на Съвета.

Разпоредбата на чл. 8а от НУПРРРЦЛП предвижда, че при проверката на цената на производител по чл.8 на лекарствен продукт НСЦРЛП използва публикуваните от държавните институции цени и методиките за изчисляване на съответната държава, както и информацията от базата данни по Споразумението за съвместна дейност EURIPID Collaboration (Споразумение за съвместна дейност по отношение на ценообразуването и реимбурсирането на лекарствени продукти). В конкретния случай НСЦРЛП не е открил публикувана цена на производител на лекарствения продукт в Република Л., тъй като такава не е оповестена от компетентния орган на държавата. Административният орган е установил актуална цена на търговец на едро – 16,47 евро, съответно крайна продажна цена с включен ДДС е 21,73 евро, публикувана от Националната здравна служба на Република Л., която съгласно закона за фармацията на Република Л., раздел 8, заедно с Държавна агенция по лекарствата е институция от държавната администрация под надзора на министерството на здравеопазването. В посочения списък, в колона „Kompensācijas summa (E.)“/“Kompensācijas basis cena“ – „базова цена на реимбурсиране“, референтната цена е 16,47 евро. Посочената цена представлява такава на едро. Същата е видна и от представената от ответника разпечатка на извлечение от база данни на EUROPID collaboration, приложено към протокола за проверката по чл. 43 от Наредбата. В нея цената е посочена със съкращението WP – W. price – цена на търговец на едро, съгласно извлечение от терминологичния речник на ел. страницата на EURIPID. За да изчисли релевантната към настоящия правен спор „цена на производител“ НСЦРЛП е приложил методика, регламентирана в Наредба № 899 на кабинета, Р., 31 октомври 2006 г., Република Л.. Съгласно чл. 26 от Регламентна основната цена на възстановяване (продажна цена на търговец на едро) на възстановими лекарствени продукти и медицински изделия и всякакви лекарствени продукти, които могат да бъдат частично или изцяло платени от държавните бюджетни средства, не могат да надвишават цена, получена при следната формула – $K = KMRC + LP$, където K. е основна възстановима цена в евро, KMRC е цена на производителя на възстановимия лекарствен продукт и LP е процента на корекция на търговец на едро. При установена от органа основна възстановима цена „Kompensācijas basis cena“

публикувана от Националната здравна служба на Република Л. в размер на 16,47 евро, съгласно приложение №4 от Регламента, коректурата на търговец на едро е 6 %, тъй като цената на продукта попада в размера от 11,38 – 21,33 евро. По посочената по-горе формула в чл.26 от Регламента цената на производител на лекарствения продукт, след приспадане на надценката от 6% се получава в размер на 15,54 евро. Следователно административният орган правилно е приложил чл. 8, ал. 7, т. 2 от НУПРРРЦЛП.

По изложените съображения съдът приема, че оспореният акт е и материално законосъобразен.

Оспорваното решение не противоречи и на целта на закона, а именно регулиране на цените на лекарствените продукти, отпускани по лекарско предписание, включени в Позитивния лекарски списък и заплащани с публични средства, която цена не може да бъде по-висока от левовата равностойност на най-ниската цена на производител за същия лекарствен продукт в изброените държави в чл. 8, ал.1, т. от НУПРРРЦЛП.

Предвид изложеното съдът намира, че процесното решение е законосъобразен административен акт, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора основателна се явява претенцията за присъждане на разноски в полза на ответника. На основание чл.143 ал.3 от АПК, чл.37, ал.1 от Закона за правна помощ и чл.24 от Наредба за заплащането на правната помощ, оспорващото дружество следва да бъде осъдено да заплати на ответника сумата в размер на 150.00 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за осъществено в настоящото производство процесуално представителство от юрисконсулт .

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „С. фармацевтично дружество д.д.“, търговско дружество, регистрирано в С., представлявано от адв. А. Ц., срещу Решение №Н.-32427/29.09.2023 г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, потвърдено с Решение №КП-20/28.11.2023 на Комисията по прозрачност на МС..

ОСЪЖДА „С. фармацевтично дружество д.д.“, търговско дружество, регистрирано в С. да заплати на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти сумата от 150 лева, представляваща възнаграждение за процесуално представителство, осъществено от юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ:

