

РЕШЕНИЕ

№ 7315

гр. София, 25.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 23.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **7066** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 4 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, във връзка с чл. 129, ал. 5, във връзка с чл. 156, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба от [фирма], с адрес: [населено място], [улица] срещу изричен отказ, обективиран в писмо рег. № Б 47-0845/06.02.2012 г. на началника на Митница Столична, за възстановяване на акциз за закупено реактивно гориво, потвърден с писмо рег. № 4425/249 от 12.04.2012 г. на зам. директора на Агенция „Митници”.

С решение № 5378 от 12.10.2012 г., постановено по административно дело № 5046 от 2012 г. АССГ, I отделение, 5 състав е прогласена нищожността на изричен отказ за възстановяване на акциз за закупено реактивно гориво, обективиран в писмо рег. № 4425/249 от 12.04.2012 г. на зам. директора на Агенция „Митници”, с което е отхвърлена жалбата срещу писмо рег. № Б 47-0845/06.02.2012 г. на началника на Митница Столична.

С решение № 10514 от 11.07.2013 г., ВАС е обезсилил решението на АССГ и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав.

В жалбата, от съда се иска оспореното решение да бъде отменено, като незаконосъобразно. Твърди се, че правото на възстановяване на претендирания акциз за закупено реактивно гориво произтича пряко от влязло в сила решение № 8003/15.06.2010 г. на ВАС, Първо А отделение, с което е отменен изричен отказ за

възстановяване на акциз, поради което е било необходимо връщането на преписката на административния орган със задължителни указания. Възстановяването на претендиращия акциз е следвало да стане само на основание на постановеното решение.

По време на проведеното по делото открито заседание оспорващият, чрез адвокат П. поддържа жалбата. Изложени са допълнителни аргументи в писмен вид.

Ответникът по оспорването, в лицето Директора на Агенция Митници, чрез юрисконсулт Д. оспорва жалбата и моли, същата да бъде отхвърлена.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че [фирма] е подало искане за възстановяване на акциз вх. № 0500-1906/06.06.2008 г. до началника на митница Аерогара С., с което се претендира възстановяване на заплатен акциз на основание чл. 24, ал. 1 и ал. 3 от ЗАДС, в общ размер на 149 622,13 лева.

С Решение № 430 от 22.07.2008 г. на началника на митница Аерогара С., е възстановен акциз в размер на 93 101,77 лева, като е посочено, че не следва да се възстановява акциз в размер на 56 560,36 лева.

При оспорването по административен ред директорът на Р. С., с Решение № РМ 4401-0241/29.09.2008 г. е оставил без уважение жалбата на дружеството срещу горепосоченото решение.

С Решение № 59/06.07.2009 г., Административен съд София – град, е отхвърлил подадената жалба срещу отказа за възстановяване на акциз. С решение № 8003/15.06.2010 г. по административно дело № 11848/2009 г. ВАС, IА отделение, е отменил решението на АССГ, като по същество е отменил Решение № 430 от 22.07.2008 г. на началника на митница Аерогара С., в частта, в която на дружеството се отказва възстановяване на акциз в размер на 56 560,36 лева.

С молба вх. № Б47-0845/05.01.2012 г. [фирма], е поискало от началника на Митница Столична, на основание чл. 129, ал. 5 и ал. 6 от ДОПК издаване на акт за прихващане или възстановяване на отказания акциз в размер на 56 560,36 лева, заедно със законната лихва за периода, съгласно влязлото в сила решение на ВАС.

С писмо рег. № Б 47-0845/06.02.2012 г. на началника на Митница Столична молбата е оставена без уважение.

При оспорването по административен ред Заместник-началникът на Агенция „Митници” с писмо рег. № 4425/249 от 12.04.2012 г. е възприел изложените в писмото на Началника на Митница Столична мотиви, поради което го е потвърдил.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Жалбата е подадена чрез административния орган на 25.04.2012 г., /вх. № 4425/249/, т.е. в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да издаде оспореното решение, митническият орган е приел, че [фирма], няма право на възстановяване на акциз, поради обстоятелството, че в диспозитива на решението на ВАС не се съдържа изрично разпореждане за възстановяване на претендиращия акциз.

Настоящия съдебен състав не може да възприеме изводите на административния орган.

В решение № 8003/15.06.2010 г. по административно дело № 11848/2009 г. ВАС, IА отделение са изложени подробни мотиви, касаещи незаконосъобразността на административния акт, с който се отказва възстановяването на претендиращия акциз. ВАС изрично посочва, че „с установяването на складова наличност на горива и безспорна установеност на платения акциз, са налице предпоставките на разпоредбата на ал.2 от чл.26 ЗАДС за възстановяване на платен акциз за зареждането с гориво на въздухоплавателни средства, които не се използват за спортни и развлекателни цели или за лични нужди. За конкретното искане за възстановяване на акциз за горива, с които се е осъществил вътрешен полет, са относими изискванията на разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗАДС и чл. 22, ал. 2 от Правилника за прилагане на ЗАДС, за установяване на които като документи към искането е достатъчно да се представи фактура за закупени акцизни стоки по цени с включен акциз и документи, доказващи доставката на енергийни продукти за зареждане на въздухоплавателно средство. При безспорна наличност на тези документи към искането в частта за заредено гориво, с което се е осъществил вътрешен полет, искането е основателно и следва да бъде уважено”. Вярно е, че в диспозитива на решението не е посочено, че преписката се връща на административния орган за ново произнасяне по тълкуването и прилагането на закона, но с отмяната на отказа за възстановяване на акциз, за заинтересованото лице възниква възможността да иска повторно произнасяне от административния орган по същия въпрос.

В разглеждания казус повторното искане за възстановяване на акциз е било подадено на основание чл. 129, ал. 5 и ал. 6 от ДОПК, т.е. [фирма] е поискало от компетентния орган на митническата администрация да се произнесе в негова полза, като му бъде признато правото на получаване незаконосъобразно отказани за възстановяване суми, заедно с дължимата лихва, на основание влязло в сила съдебно решение.

Според настоящия съдебен състав за административния орган не съществува възможност да тълкува волята на съда, обективизирана в решение № 8003/15.06.2010 г. В същото, както беше подчертано по-горе, достатъчно ясно е посочено, че претендиращия акциз следва да бъде възстановен в пълен размер. Без съмнение преписката не е върната за ново произнасяне на Началника на Митница Столична, но в съдебния акт дефинитивно е указано какво следва да бъде волеизявлението на митническия орган, във връзка с направеното от [фирма] искане, а именно да бъде постановено решение, с което същото да бъде уважено.

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че са налице условията и предпоставките за възстановяване на акциза, съгласно подаденото от дружеството искане с вх. № Б 47-0845/05.01.2012 г., в пълен размер, в който се претендира, ведно с дължимата по закон лихва. Изричният отказ, обективиран в писмо рег. № Б 47-0845/06.02.2012 г. на началника на Митница Столична, за възстановяване на акциз за закупено реактивно гориво, потвърден с писмо рег. № 4425 / 249 от 12.04.2012 г. на зам. директора на Агенция „Митници”, следва да бъде отменен. Съдът не притежава правомощията за постановяване на акт, с който да се възстанови, поради което

административната преписка е необходимо да се върне на Началника на Митница Столична, за издаване на ново решение, във връзка с искането на [фирма], вх. № Б 47-0845/05.01.2012 г., като същото бъде съобразено с изложените по-горе задължителни указания по прилагането и тълкуването на ЗАДС.

С оглед изхода на спора на оспорвания се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, като са представени и съответните документи за реалността им, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 27, ал. 4 от ЗАДС, във връзка с чл. 160, ал. 1, пр. 1 и чл. 161, ал. 1 от ДОПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], с адрес: [населено място], [улица] изричен отказ, обективиран в писмо рег. № Б 47-0845/06.02.2012 г. на началника на Митница Столична, за възстановяване на акциз за закупено реактивно гориво, потвърден с писмо рег. № 4425/249 от 12.04.2012 г. на зам. директора на Агенция „Митници”.

ВРЪЩА делото като преписка на началника на Митница Столична, за издаване на решение, във връзка с искането на [фирма], вх. № Б47-0845/05.01.2012 г., като същото бъде съобразено с изложените по-горе задължителни указания по прилагането и тълкуването на ЗАДС.

ОПРЕДЕЛЯ 30-ДНЕВЕН СРОК за произнасяне по искането в съответствие с чл. 11 от ППЗАДС.

ОСЪЖДА Агенция „Митници” да заплати на [фирма], с адрес: [населено място], [улица], с ЕИК[ЕИК] на основание чл. 161 от ДОПК, сумата от 1490 /хиляда четиристотин и деветдесет/ лева, представляваща направени по делото разноски, от които 50 лева, внесена държавна такса и 1440 лева адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство за един адвокат.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република Б..