

# РЕШЕНИЕ

№ 23427

гр. София, 14.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.11.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8967** по описа за **2024** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), чрез процесуалния си представител юрк. Д., срещу решение № 3342 от 15.07.2024 г., постановено по НАХД № 17525 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 134-ти състав. С обжалваното решение е отменен Електронен фиш (ЕФ) за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал. 1 от Закона за пътищата № [ЕГН]/07.06.2021г., издаден от АПИ, с което на основание чл. 187а, ал.2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в противоречие с материалния закон. Твърди се, че неправилно въззивният състав приема, че за нарушение на чл.179, ал. 3б от ЗДвП не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш с доводи, че нормата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП предоставя възможност за издаване на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3, За и 3б от ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП. Посочва съдебна практика, съгласно която въпреки че в разпоредбата на чл.

189ж, ал. 1 от ЗДвП да е направено препращане единствено към нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, правилото по чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП съдържа изрична регламентация за електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП. Сочи, че в такъв смисъл е и разпоредбата на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, към която препращал самият чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП. Иска се отмяна на решението на СРС и потвърждаване на процесния ЕФ, като правилен и законосъобразен.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., който поддържа жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – „ВАЛТОН ТРАНС“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Б., който оспорва касационната жалба и моли същата да бъде оставена без уважение. Заявява, че не претендира разноски.

Представителят на Софийска Градска прокуратура счита жалбата за неоснователна .

Административен съд София - град, XXV касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При постановяване на решението си районният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 07.06.2021г. с устройство № 10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП, позиционирано на път А-бкм 50+427 било засечено движение на товарен автомобил марка М. А. 1846 с рег. № ХХХХ, с технически допустима маса 18000, брой оси 2, екологична категория Евро 3, в състав с ремарке с общ брой оси 4 и обща технически допустима маса на състава 44000. Същият се движел по път включен в обхвата на платената пътна мрежа, като според системата на АПИ за посоченото ППС нямало издадена валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

ППС било собственост на „ВАЛТОН ТРАНС“ ООД , представлявано от А. Л. С..

Въз основа на тези данни бил издаден електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата № [ЕГН]/07.06.2021г., издаден от АПИ, с което на основание чл. 187а, ал.2, т. 3, вр. ал.3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв.

На същата дата, 07.06.2021г. , в 11:17 часа била закупена маршрутна карта № 210607919477764, с период от валидност до 11:14 час на 08.06.2021г. и маршрут от ГКПП К. (I-8) до С., кв. С. (II-18 и III1801)

От правна страна съдът е направил извод, че в случая незаконосъобразно за вмененото нарушение е издаден електронен фиш вместо да бъде съставен АУАН и въз основа на него наказателно постановление. Счел е, че не е спазена процедурата, предвидена в закона, за ангажиране административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател, тъй като за така вмененото на жалбоподателя нарушение няма процесуална възможност да се издава електронен фиш, като е развил подробно съображенията си тълкувайки закона.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Правилно районният съд е приел, че ангажирането на отговорността на нарушителя по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, с издаване на ЕФ при условията на чл. 189ж ЗДвП е недопустимо, защото разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП /в приложимата към момента на издаването му редакция/ ясно регламентира, че единствено при осъществяване състава на чл. 179, ал. 3 ЗДвП, когато нарушението е установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Следователно отклонение от общото правило за протичане на административнонаказателното производство, чрез издаване на АУАН и НП е предвидено само при констатирано нарушение по чл. 179, ал. 3 ЗДвП, но не и при констатирано нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП.

Съгласно разпоредбата на чл. 189е, ал. 1 и 2 ЗДвП, актовете за установяване на административни нарушения по чл. 179, ал. 3-3в се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по чл. 165, чл. 167, ал. 3-3б и чл. 167а, съобразно тяхната компетентност, като при установяване на нарушение по чл. 179, ал. 3-3б преди съставяне на акт за установяване на административно нарушение, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата. Когато актът за установяване на нарушението се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя с връчването на акта. От така посочената разпоредба става ясно, че за административни нарушения по чл. 179, ал. 3-3в ЗДвП, се съставят актове за установяване на административни нарушения, а също и компетентността на органите, които ги съставят.

В текста на нормата на чл. 167а, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 ЗДвП, ясно са уредени правата и задълженията на АПИ при осъществяване на контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП, чрез електронната система за събиране на пътни такси, както и действията по изпълнение на функциите по този закон на определените от председателя на управителния съвет на АПИ длъжностни лица, сред които и да „съставят и връчват актове за установяване на административни нарушения и връчват електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3-3в, както и задълженията на АПИ да създава и поддържа информационна система, в която се издават и съхраняват докладите по ал. 3 и електронните фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3-3в. Цитираните разпоредби не уреждат процедурата по издаване на АУАН и на ЕФ, както и хипотезите, при които се съставят актове за установяване на административни нарушения и електронни фишове. Ето защо, тези норми не могат да игнорират нормите за административнонаказателната отговорност или да ги заместят и допълват.

Останалите, изложени от районния съд съображения, също в цялост се споделят като правилни и съответни на закона от настоящия касационен състав, поради което няма излишно да бъдат повтаряни.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на жалбоподателят не се дължат разноси, а ответникът не е претендирал такива.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, XXV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3342 от 15.07.2024 г., постановено по НАХД № 17525 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 134-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

- 1.
- 2.