

# Протокол

№

гр. София, 07.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10201** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:11 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - С. Б. Я. – К. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисия за защита на потребителите - редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилата от КЗД преписка № 134 от 2019 г.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Да се приеме.

АДВ. К.: Да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ: да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета представената преписка №134/2019 г. по описа на КЗД.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА преписка № 134/2019 г., по описа на КЗД.

ДА СЕ ВЪРНЕ на Комисия за защита от дискриминация погрешно изпратената, а именно № 34 от 2019 г.

ИЩЕЦЪТ /лично/: На основание чл. 214 правя частично оттегляне на главната искова претенция. Правя намаление на главната искова претенция, като същата да се счита за предявена в размер на 3 505,27 лв. Разликата от 3960 лв. до намаления размер на 3 505,27 лева правя оттегляне на исковата претенция. Увеличавам размера на акцесорната претенция за лихва от 360 лв. на 829,80 лв.

АДВ. К.: Не възразявам срещу оттеглянето. Що се отнася до увеличението в писмени бележки ще взема становище.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

Съдът намира, че с оглед направеното оттегляне и липсата на възражение следва да допусне оттегляне на предявения иск, като същият да се счита за предявен за сумата в размер на 3505,27 лв.

Следва да се допусне увеличение на акцесорната искова претенция до размера на 829,80 лв.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА намаляване чрез оттегляне на главната искова претенция от 3 960,00 лв. на 3 505,27 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди

ДОПУСКА увеличение на акцесорната искова претенция за лихва от 360 лв. на 829,80 лв.

ПРЕКРАТЯВА производството в частта за предявения главен иск за разликата от 3505,27лв. до първоначалния предявен размер от 3960 лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта, с която част се прекратява производството подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ /лично/: Моля да уважите исковата претенция като основателна по съображенията, изложени в нея и да постановите решение, с което да осъдите ответника да заплати обезщетение в размер, посочен съдебно-счетоводната експертиза за причинени имуществени вреди за периода от 01.01.2019 г. до 04.10.2021 г. законна лихва за забава върху сумата на обезщетението от датата на закъснението до деня на завеждане на исковата молба в размер, посочен в съдебно-счетоводната експертиза, както и законната лихва от деня на завеждане на иска до окончателно

изплащане на сумите. Моля да ми присъдите направените по делото разноски. Представям списък на разноски по чл. 80 ГПК.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите предявената претенция. КЗД е постановила решение, с което е наложила предписание на КЗП като орган по назначаването, което е изпълнено и считано от датата на решението – 05.10.2021 г. заплатата на ищцата е увеличена по аналогия с метод, приложен спрямо служителите, получила е увеличение на заплата на основание оценка на длъжността за 2018 г. Никъде в решението на КЗД не се предписва актуализация на заплатата със задна дата, считано от 01.01.2019 г., тъй като няма и основание за такова увеличаване за 2019 г. Размерът на претенцията е недоказан. В случая няма пропуснати ползи. Не беше установено пълно и главно доказване от ищцата, че със сигурност е щял да се увеличи размера на имуществото му. Напротив, експертизата, която чухме, говореше за разликите между пропуснатите и получени суми, каквото и да означава това. Вещото лице каза за разлика между получено възнаграждение и това какво е следвало да бъде получено. Това е правен извод и съдът следва да прецени. При завръщане от отпуск за отглеждане на дете по смисъла на чл. 67 от ЗДСл, увеличение е възможно на друго основание, различно от чл. 67, ал. 5, т. 1. След приемане на Постановление № 6 от 2019 г. за изменение и допълнение на Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация, извършено увеличение на заплатите на служителите на осн. чл.12, въз основа на последна годишна оценка за изпълнението, която е за 2018 г. Ищцата обаче не е оценявана за 2018 г., което се потвърждава и от нея. Това не се спори. Няма право основание за увеличаване на заплатата със задна дата, тоест от 01.01.2019 г. Липсва аргументация как е определен размерът на претенцията. Моля да отхвърлите изцяло исковете като неоснователни и недоказани. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да намалите същото до минималния праг, съгласно Наредба № 1. Считам, че процесното дело не представлява фактическа и правна сложност, която да обосновава по-високия размер на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковите претенции като недоказани.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: