

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11440** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НУТРЕНД БГ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България (ПВ на РБ) – редовно уведомен за днешното съдебно, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА (ЗС) Scivation, Inc., 4407 Monterey Oaks Blvd., Suite 150, Austin Texas, 78749, САЩ – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Т. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 09.10.2025 г. от ЗС, с която в изпълнение на протоколно определение от 23.09.2025 представя 2 бр. преведени екземпляра от български на чешки език на молба от 11.06.2025 за двете неучастващи по делото лица, а именно Wollaston company s.r.o (Уолъстан къмпани с.р.о.) и на NIS-N Ltd („НИС-Н“ ЕООД).

ДОКЛАДВА два броя писма, изпратени до Wollaston company s.r.o (Уолъстан къмпани с.р.о.) и на

NIS-N Ltd („НИС-Н“ ЕООД), които са върнати в цялост.

ДОКЛАДВА молба от 21.11.2025 от „Нутренд България“ ЕООД, с която приложено изпращат изисканите от дружеството писмени доказателства, съгласно указанията на съда.

ДОКЛАДВА молба от 05.12.2025 от процесуалния представител на ЗС адв. В., с която в качеството на пълномощник моли да получи копия на документите, представени с молба от „Нутренд България“ ЕООД на 21.11.2025 г.

АДВ. В.: Запознах се с връщането на въпросните две молби, изпратени от наша страна, като считам, че е подходящо да бъде направен повторен опит същите да бъдат връчени, като моля да ми дадете възможност да посоча алтернативни адреси за връчване, с оглед сравнение на документите, които ще предоставят тези трети неучастващи лица и представените вече от „Нутренд България“ ЕООД, за които следва да вземем становище след получаване на преписи от същите.

АДВ. К.: Считам искането на насрещната страна за безпредметно. Щом веднъж не се е получило, съмнявам се, че резултатът ще е по-различен следващия път. Още повече за тези обстоятелства има представени писмени доказателства, а отделно и експертни знания, свързани с тях. Не възразявам да се приемат документите, представени с молба от 21.11.2025 от „Нутренд България“ ЕООД.

ЮРК. Д.: Моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище по представените с молбата от 21.11.2025 от „Нутренд България“ ЕООД писмени доказателства в определен от Вас срок.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от „Нутренд България“ ЕООД с молба от 21.11.2025 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на ответника и на ЗС в 14-дневен срок от днес да вземат становище по днес приетите писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис на процесуалния представител на ЗС от днес приетите писмени доказателства, представени от „Нутренд България“ ЕООД с молба от 21.11.2025 г. след заплащане на съответната държавна такса.

СЪДЪТ намира, че следва да се изпратят повторно молбите на третите неучастващи лица по делото, а именно Wollaston company s.r.o (Уолъстан къмпани с.р.о.) и на NIS-N Ltd („НИС-Н“ ЕООД), като

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ЗС в 14-дневен срок от днес да посочи адреси за връчване на молбите към третите неучастващи страни, а именно Wollaston company s.r.o (Уолъстан къмпани с.р.о.) и на NIS-N Ltd („НИС-Н“ ЕООД).

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Г. Т. М. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано на 04.12.2025 г., което е в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. Т. М. – 78 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Нямам въпроси към ВЛ.

ЮРК. Д.: На стр. 1 от заключението сте посочили, че след проверка в счетоводството и излагате своите изводи. Въпросът ми е заключенията Ви базират ли се на фактури, които не са приложени по делото?

ВЛ: За изпълнение на така поставената задача установих контакт с дружеството и съответно с неговото счетоводство и това което пожелах ми бе представено. Вероятно имате предвид фактурите, които са издадени на български език!?

ЮРК. Д.: Въпросът ми е изцяло за изводите, заради уточнението след конкретизацията.

ВЛ: На стр. 2, III Проверени документи съм описал най-подробно документите на основание на проверката, за които съм изготвил своето заключение.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси към ВЛ.

АДВ. В.: Нямам въпроси към ВЛ.

Въпрос на съда към ВЛ: Моля да обясните за VIES декларациите. В крайна сметка има ли ги?

ВЛ: Аз съм цитирал между другото, като за мен ми се представиха всички тези документи и съм записал. Това са уведомления за приемане на данни по VIES декларации. В случая тук става въпрос за доставки, вътрешно общностни доставки, които са без начислен ДДС и те са в клетка 15, се показват, като мога да покажа самото уведомление какво представлява, ако е интересно за страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не, благодарим, няма нужда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. Т. М. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 900,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ като взе предвид подадената от вещото лице Г. Т. М. справка-декларация, с която декларира реализирани разходи общо в размер на 1 508,00 лв.

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещо лице в размер на 1 508,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя „НУТРЕНД БГ“ ЕООД да довнесе разликата в размер на 608,00 лв. в 7-дневен срок, считано от днес, като след представяне на платежно нареждане за внесения депозит на вещото лице Г. М. ще бъде издадено РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата на този етап.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.02.2026 г. от 13:45 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: