

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1789

гр. София, 09.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
закрито заседание на 09.04.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

като разгледа дело номер **2612** по описа за **2010** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], [населено място], представлявано
от Г. Б., срещу Решение № 44627/13.07.1999 г. за регистрация на търговска марка рег.
№ 36091 на Патентно ведомство, подписано от държавен експерт.

Настоящият съдебен състав, като се запозна с доводите на жалбоподателя и
доказателствата по делото, намира, че подадената жалба е недопустима, поради липса
на подлежащ на оспорване акт и на основание чл. 159, т. 1 от АПК същата следва да се
остави без разглеждане, а образуваното съдебно производство да се прекрати, по
следните съображения:

Една от абсолютните процесуални предпоставки за допустимост на
съдебно-административното производство е наличието на подлежащ на оспорване акт.
Административният акт представлява властническо волеизявление на административен
или на друг овластен за това орган или организация, което едностранно предизвиква
пораждане, изменение или прекратяване на права и задължения. Предмет на съдебен
контрол в настоящото производство е решение от 13.07.1999 г. за регистрация на
комбинирана марка рег. № 36091 „П. лютеница”, с притежател [фирма]. В
разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 1 от Закона за марките и географските означения
/ЗМГО/, приложим както към настоящия момент, така и към момента на предявяване
на жалбата пред съда, е предвидено оспорване по административен ред пред отдел
„Спорове” на решенията за отказ на регистрацията на марка по чл. 37, ал. 4. По
аргумент от чл. 42, ал. 1, т. 1 от ЗМГО следва, че на оспорване подлежат единствено
решенията на административния орган, с които се прави отказ за регистрация на
заявена марка, т. е. решенията, с които се регистрират заявените марки не подлежат на
самостоятелно оспорване по административен ред. Тези решения са изключени не само
от административния контрол, но те също така не подлежат и на съдебен контрол за
законосъобразност. В тази връзка следва да се има предвид, че изрично с разпоредбата
на чл. 50 от ЗМГО са определени актовете на Патентно ведомство, които подлежат на

съдебен контрол, а именно: решенията по чл. 45, ал. 1 от ЗМГО, които са постановени в административното производство по оспорване на решенията за отказа за регистрация на марка и решенията за прекратяване на производството; решенията по чл. 46, постановени в производството по разглеждане на исканията за отмяна и заличаване на регистрацията на марка; отказите за вписване в държавните регистри и отказът за подновяване на регистрацията. В съответствие с цитираната разпоредба от пряк съдебен контрол са изключени решенията на Патентното ведомство, с които е регистрирана съответна марка и поради това тези решения не са от категорията актове, които подлежат на оспорване по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че в случай, че жалбоподателят счита, че с регистрацията на процесната марка се засягат негови права или същата е извършена в нарушение на закона, то тогава за него съществува правната възможност да направи искане пред Патентното ведомство за отменяне на регистрацията на процесната марка по чл. 25 от ЗМГО или за заличаване на регистрацията на процесната марка по чл. 26 от ЗМГО. Едва след постановяване на решение на Патентното ведомство по така направено искане за заличаване, съответно отмяна на регистрацията на процесната марка, жалбоподателят може да оспори това решение пред съда по реда на чл. 50, ал. 1 от ЗМГО.

Предвид гореизложеното така предявената жалба се явява процесуално недопустима и на основание чл. 159, т. 1 от АПК следва да се остави без разглеждане.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], [населено място], представлявано от Г. Б., срещу Решение № 44627/13.07.1999 г. за регистрация на търговска марка рег. № 36091 на Патентно ведомство, подписано от държавен експерт, като недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 2612/2010г. по описа на Административен съд-София град, Второ отделение, 24-ти състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред ВАС.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: