

Протокол

№

гр. София, 23.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 23.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **777** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Т. и адв. В., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. С. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от 18.04.2019 г. от процесуалния представител на ответника с приложени писмени доказателства, в изпълнение на указанията на съда от предходното съдебно заседание.

АДВ. Т.: Моля да ни дадете възможност да се запознаем с представените писмени доказателства.

ЮРК. Г.: С оглед обема на писмени доказателства представям и моля да приемете молба с формулирани задачи за експертиза. Съдебно-икономическата експертиза касае изцяло табл. № 2 от акта.

АДВ. В.: Възразявам по искането за назначаване на експертиза. С тази експертиза ответника цели отбягване на представяне на доказателства по делото. Възразявам по 4-и въпрос, недопустим е. Както и 5-и въпрос. Това са изцяло правни въпроси. Тази преписка, с която сме се запознали, заявлението на [фирма] не е представено в цялост. Много са доказателствата, но в представените писмени доказателства се съдържат само одобрените 182 училища. Липсва заявлението на нашия доверител в частта, която е предмет на спора – неодобрените 500 учебни заведения. Доколкото разбирам, в класьорите се намира заявлението само на единия одобрен заявител, без да е проследена конкуренцията между всички заявители.

ЮРК. Г.: Понеже има идентични дела, допускат се такива въпроси за експертиза. Всичко представено в преписката е всичко, представено от жалбоподателя. Ще направя справка и ще ги представя. С последно представените доказателства съм дал постъпилите от другия заявител, които е одобрен. Ако трябва да представя всички доказателства във връзка със случая, това са над 10 класьора писмени доказателства.

АДВ. В.: Но без тези доказателства съдът как да направи преценка дали правилно органът е избрал.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА представените писмени доказателства от ответника със становище от 18.04.2019 г., обособени в 2 бр. класьори Приложение № 1 и Приложение № 2.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с писмените доказателства от ответника, представени със становище от 18.04.2019 г. и да изрази становище в следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да прецизира въпросите за експертизата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.06.2019 г. от 13,30 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: