

# РЕШЕНИЕ

№ 7865

гр. София, 20.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9026** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на А. Д. Д. срещу Решение № ДОИ-24 от 13.09.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите, с което е отказан достъп до обществена информация по заявление рег. № И.-19627/23.08.2022 г.

В жалбата се развиват доводи, че поисканата информация представлява обществена по смисъла на ЗДОИ и е налице надделяващ обществен интерес от предоставянето ѝ, тъй като се отнася за опазването на околната среда и води. В тази връзка оспорва изводите на органа за приложение на чл. 13, ал. 2, т. 1 и чл. 37, ал. 1, т. 1 ЗДОИ. Счита, че не е необходимо изискването на съгласие от страна на трети лица.

Ответната страна е подала отговор, с който изразява становище за неоснователност на жалбата. Развива доводи, че се касае за служебна информация, тъй като е свързана с оперативната подготовка за издаване на акт по отношение на трети лица и няма самостоятелно значение, поради което приложение намира разпоредбата на чл.13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ. Поддържа становище за липсата на надделяващ обществен интерес, тъй като се търси информация за неприключили административнонаказателни производства. Допълните се развиват доводи за характера на съставените АУАН, до които е поискан достъп, както и че информацията не е за околната среда по смисъла на ЗООС.

Административен съд София - град, след като прецени становищата на страните и

събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство пред органа е започнало с подаването на заявление вх. № И.-19627/23.08.2022 г. на А. Д. Д., с което е поискана информация за съставените през последната 1 година констативни протоколи и актове за установяване на административни нарушения (АУАН), отнасящи се при транспорта, разтоварването и складирането на добита дървесина, извършени с транспортни средства, които са собственост на „Експрес – 79“ ЕООД, „Дип Богдан“ ЕООД и „Родопа Форест“ ЕООД и/или в техни складове и/или от техни служители. Моли информацията да включва единствено наименованието на дружеството, дата, място, размер и тип на установеното нарушение, както и за наложената санкция, без да се предоставят лични данни на трети лица.

С писма № И.-20503/30.08.2022 г., № И.-20504/30.08.2022 г. и № И.-20505/30.08.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите е поискано от „Експрес – 79“ ЕООД, „Дип Богдан“ ЕООД и „Родопа Форест“ ЕООД съгласие за предоставяне на поисканата информация.

Последвало е изпращане на писма вх. № И.-20591/31.08.2022 г. на „Експрес – 79“ ЕООД, вх. № И.-21000/05.09.2022 г. на „Дип Богдан“ ЕООД и вх. № И.-21696/12.09.2022 г. на „Родопа Форест“ ЕООД, с които се изразява несъгласие за предоставяне на исканата информация.

По преписката е налично писмо изх. № РДГ14-8547/07.09.2022 г. на заместник – директора на Р. – С., с което на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите се дава информация за съставени АУАН и издадени наказателни постановления срещу „Родопа Форест“ ЕООД. Отражено е наличието на влезли в сила три наказателни постановления за наложена имуществени санкции в размер на 200 лева за извършени нарушения на чл. 148, ал. 12 ЗГ, вр. чл. 14б, ал. 3 от Наредба № 1/30.01.2021 г., както и наличието на едно наказателно постановление, което не е влязло в сила. Посочено е още, че са съставени три броя АУАН, при които предстои издаване на наказателни постановления.

По преписката е налично писмо изх. № РДГ10-8022/07.09.2022 г. на директора на Р. – П., с което се информира изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по горите, че е съставен АУАН срещу „Дип Богдан“ ЕООД, по което още не е издадено наказателно постановление. Дава се информация за прекратено административнонаказателно производство срещу „Експрес – 79“ ЕООД на основание чл. 33, ал. 2 ЗАНН.

Последвало е издаване на оспорваното Решение № ДООИ-24 от 13.09.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите, с което отказано предоставяне на достъп до обществена информация по подаденото заявление вх. № И.-19627/23.08.2022 г. на А. Д. Д..

Органът е приел, че търсената информация е служебна, тъй като е свързана с оперативната подготовка за издаване на акт на компетентния орган по отношение на трети лица и няма самостоятелно значение. В тази връзка е приел, че се касае за приложение на чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ, като не са налице хипотезите на чл. 13, ал. 3 и ал. 3 ЗДОИ. Развити са доводи за липсата на надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 ДР на ЗДОИ и че не може да се предостави информация по неприключили административнонаказателни производства. Допълнително е посочено, че при липсата на надделяващ обществен интерес не може да се предостави

информация без изричното съгласие на трети лица, а такава липсва.

При така установените факти, Административен съд София-град достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ.

Жалбата е подадена от лице, което е адресат на акта, който е неблагоприятен за него, доколкото се оставя без уважение подаденото заявление за предоставяне на достъп до обществена информация, което обосновава правен интерес от оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорваният акт е издаден от компетентен орган, доколкото исканата информация се създава и съхранява от органите на Изпълнителна агенция по горите, имаща качеството на задължен субект по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, а изпълнителят директор ръководи тази агенция (чл. 154, ал. 3 ЗГ), поради което има правомощията да взема решения за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация.

Оспорваният отказ има необходимата писмена форма и изискуемото съдържание по чл. 38 ЗДОИ. В акта се съдържат ясни и подробни фактически и правни основания, позволяващи да се разберат причините за постановяване на отказа.

Съдът намира, че процедурата по издаване на оспорения акт е съобразена с приложимите за случая процесуални норми на ЗДОИ и АПК, като не са налице съществени процесуални нарушения, засягащи законосъобразността на оспореното решение.

Правилно е приложен материалният закон.

В настоящия случай се иска предоставяне на информация за съставени АУАН и констативни протоколи, които са във връзка с образувани административнонаказателни производства спрямо три дружества.

В настоящия случай се касае за служебна информацията по смисъла на чл. 11 ЗДОИ, тъй като исканата информация се създава във връзка с официалната информация и по повод дейността на органите на Изпълнителна агенция по горите (И.). В тази връзка съставянето на АУАН и констативни протоколи е във връзка с констатирани административни нарушения, а административнонаказателното производство приключва с издаването на наказателно постановление, което е санкциониращ властнически акт, имащ за цел ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителите. В тази връзка съставените АУАН и констативни протоколи са повод санкциониращата дейност на И., поради което се касае за служебна информация.

Според чл. 13, ал. 1 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен. В чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ е предвидено отклонение от това изискване, а именно достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации). Изисква се кумулативното наличие и на двата елемента от фактическия състав на нормата на чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ - информацията да е свързана с оперативната подготовка на актовете и да няма самостоятелно значение.

С АУАН се поставя началото на административнонаказателното производство против конкретно лице (ФЛ или ЮЛ), „повдига“ се обвинение против него за извършено административно нарушение. АУАН няма самостоятелно правно значение, защото с

него не са ангажира отговорността на лицето, срещу което е започнало производството, нито пък настъпват каквито и да било други правни последици, които да накърняват законните му права и интереси. Следва да се отбележи, че пък констативните протоколи за извършени проверки обикновено служат за съставяне на АУАН, поради което те също нямат самостоятелно значение. Наказателното постановление е завършващият производството пред административнонаказващият орган правораздавателен по съществото си акт, с който се ангажира отговорността на лицето, посочено като нарушител, чрез налагане на административно наказание. Поради това съставените АУАН и констативни протоколи имат значение за крайния акт в административнонаказателното производство, поради са свързани с подготовката за издаване на наказателното постановление. В тази връзка съдът намира, че е налице ограничението за достъп до служебна обществена информация, предвидено в чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ.

Неоснователни са възраженията за приложението на чл. 13, ал. 4 ЗДОИ, според който достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. Според § 1, т. 6 ДР на ЗДОИ „надделяващ обществен интерес“ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 ЗДОИ. В настоящия случай съставените АУАН и констативни протоколи за извършени проверки за по повод административни нарушения от страна на трети лица, а не са във връзка с разкриване на корупция и на злоупотреба.

Не се споделят възраженията за наличието на надделяващ обществен интерес, обосновано с разбирането, че информацията е за околната среда по смисъла на чл. 19, т. 2 ЗООС. Съставените АУАН са във връзка с осъществявания контрол по транспорта на дървесина, но това не води до извод за приложение на чл. 19, т. 2 ЗООС, тъй като по този начин необосновано би се разширило приложното поле на цитираната норма. Следва да се отбележи, че съставянето на АУАН по транспорт на дървесина и констативни протоколи за извършени проверки не попадат сред дейностите и мерките, предвидени и регламентирани в ЗООС. Не без значение е обстоятелството, че със заявлението се иска информация, за да се състави мнение за работата на Р. – С., Р. – П. и Р. – П., а не във връзка с околната среда.

Не е нарушена целта на закона, тъй като предвиденото ограничение по чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ се състои в отсъствието на значимост, както и на определеност и дълготрайност на този вид служебна обществена информация.

Горното налага извод, че оспорваното решение не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК жалбата следва да се отхвърли.

По разноските:

С оглед изхода на делото и чл. 143, ал. 3 ЗДОИ ответната страна има право на разноски. Същите са в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение, което е съответно на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП.

По изложените съображения и на основание и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, Административен съд София – град

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Д. Д. срещу Решение № ДОИ-24 от 13.09.2022 г. на

изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите, с което е отказан достъп до обществена информация по заявление рег. № И.-19627/23.08.2022 г.

ОСЪЖДА А. Д. Д. да заплати на Изпълнителна агенция по горите сумата в размер на 100 лева, представляваща направени разноски по делото.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 40, ал. 3 ЗДОИ.

Съдия: