

РЕШЕНИЕ

№ 301

гр. София, 17.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 08.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря А. Бикова, като разгледа дело номер 74 по описа за 2010 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 213 и следващите от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] – [населено място], представлявано от А. Т. Н., срещу Решение № 551 от 29.07.2009 г. на Столичен общински съвет /СОС/ в частта, с която е одобрен план за регулация /ПР/ и план за застрояване /ПЗ/ на местността „М.-1”, кв. 13а, по отношение на УПИ Х. 250 „за жилищно строителство”.

В жалбата са въведени доводи за незаконосъобразност на административния акт в обжалваната му част поради издаването му при съществени противоречия с административнопроизводствените правила и нарушения на материалните и процесуалноправни норми. Сочат се конкретни съображения в подкрепа на твърденията за незаконосъобразност. Претендира се от съда да постанови решение, с което да бъде отменено решението на СОС в атакуваната му част, като допълнителни правни доводи в защита на оспорването са изложени в писмени бележки. Претендират се и разноски.

Ответникът – Столичен общински съвет, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Заинтересованите страни, представлявани от упълномощен представител, оспорват допустимостта и основателността на жалбата, и молят за отхвърлянето ѝ. Претендират за разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и

не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като съобрази доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства и заключение на , приема за установена следната фактическа обстановка:

Административното производство по изработване и приемане от СОС на процесния ПРЗ е стартирало въз основа на възлагателно писмо на Главния архитект на С. № ТП-4200-24/6 от 04.05.2006г. с приложени схеми с обхват на разработките и задание за проектиране. Със Заповед № РД -06-256/31.07.2008 г. на Кмета на Столична община, район „М.“, на основание чл. 22, ал. 4 и чл. 121, ал. 1 от ЗУТ, е било наредено да се проведе процедура по обществено обсъждане на проекта на ПУП – ПРЗ за м. „М. 1“, съгласно Наредбата за реда и начина на провеждане на обществени обсъждания, приета от СОС с решение № 950/11.10.2007г. Видно от приложения по делото протокол № 12/21.08.2008г., в изпълнение на визираната заповед на 21.08.2008 г. е било проведено обществено обсъждане и обществена дискусия на проекта.

По делото са представени и приети като доказателства протоколи с № ЕС-Г-РС-102/02.10.2008г., № ЕС-Г-71/13.06.2008 г., № ЕС-Г-106/14.10.2008 г., № ЕС-Г-9/27.01.2009г., № ЕС-Г-69/30.06.2009г., които установяват, че изготвеният ПР и ПЗ на м. „М. 1“ е бил разгледан и приет на заседание на Общински експертен съвет по устройство на територията /ОЕСУТ/.

На 12.08.2008г. е постъпило възражение с регистр. № АГ-70-00-397 от изпълнителния директор Н. срещу обявения проект на цялостен ПУП за реструктуриране на „М. 1“ /ПУП – ПР и ПЗ/ на местност „М. 1, което е било разгледано от ОЕСУТ и отразено в протокол № ЕС-Г-108/21.10.2008г. решението на съвета да се уважи частично като застрояването се отбележи като обществено.

След проведени обществени обсъждания по реда на чл.121 ал.1 от ЗУТ и въз основа на доклад на Главния архитект на Столична община с предложение до СОС да вземе решение, с което да приеме ПУП в представения обхват, с Решение № 551 от 29.07.2009г. на СОС е одобрен ПР и ПЗ на местността „М. 1“ в посочените граници. Като правно основание за издаване на решението са посочени разпоредбите на чл. 21, ал. 1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 21, ал. 6 от Закона за общинската собственост и чл. 22, ал. 4, чл. 110, ал. 1, т. 1 и чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, § 6 ал.7 от ПР на ЗУТ, т. т. 2, 3, 12, 15 и 33 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, чл. 21 от Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони /Наредба № 7/ и др. Решението е обнародвано в „Държавен вестник“, бр. 68/25.08.2009 г.

Видно от представения по делото нотариално оформен документ за собственост, жалбоподателят [фирма] е собственик на урегулиран поземлен имот /УПИ/ Х.-252,253. От заключението на втората допълнителна експертиза с в.л. Д. Ч. е установено, че последният е съседен на УПИ Х. 250 в кв. 13б, м. „ж.к. „М.-1“ II-ра част“. Установено е също от експерта, че УПИ Х. 250, отреден „за жилищно строителство“ с оспорения ПУП в предходния ЗРП на местността е представлявал част от УПИ Х. 2076, отреден за „спорт и озеленяване“, т.е. е налице промяна на предназначението му съгласно чл.4 ал.7 от Наредба № 7 за ПНУОВТУЗ на МРРБ, обн. ДВ. бр. 3 от 13 януари 2004 г.) - т. II от заключението на втората допълнителна СТЕ.

В същото време, според заключението по т. III от втората допълнителна СТЕ, УПИ 250, съгласно предвижданията по оспорения ПУП, е с предназначение „за жилищно строителство“, докато по Общия устройствен план на Столична община попада в

устройствени зони „Тго" и „Оо" по Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. От доказателствата се установява, че с писмо на ответната Столична община № ТП-94-00-42/19.04.2011г. с графични приложения, са потвърдени констатациите на приетата СТЕ, че УПИ Х. 250 - „за жилищно строителство" попада в две устройствени зони - „Оо" (около половината южна част от имота) и „Тго" (северната половина от имота), които не допускат жилищно строителство. Въпреки това, освен че е отреден непосредствено „за жилищно строителство", УПИ Х. 250 в одобрения с Решение 551/09 г. на СОС план е показан и в устройствена зона „Жк" - т. 2 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, което противоречи на Общия устройствен план на Столична община. Горните фактически констатации мотивират извеждането на следните правни изводи: Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА – подадена е от надлежна страна и в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ. Жалбоподателят като собственик на урегулиран поземлен имот /УПИ/ Х.- 252,253 - съседен на УПИ Х. 250 в кв. 13б, който е предмет на процесния план и непосредствено засегнат от неговите предвиждания, се характеризира като заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал.1 и ал. 2 т. 4 от ЗУТ. Преценена по същество, след цялостна служебна проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Атакуваното решение е издадено от компетентен орган – Столичен общински съвет, в изпълнение на надлежно делегирани му правомощия в съответствие с чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, и в регламентираната от закона форма. Актът притежава изискуемите в чл. 59 от АПК реквизити – правни и фактически основания като последните в унисон с утвърдената съдебна практика се съдържат в доклада на Главния архитект на Столична община в качеството му на вносител на проекта, в протоколите от заседанията на ОЕСУТ, изготвени в рамките на процедурата по изработване на проекта, както и във възлагателното писмо на главния архитект. По тези съображения не може да се сподели доводът на жалбоподателя за липса на мотиви като основание за отмяна.

При проверката за законосъобразност на акта съдът констатира, че при издаване на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, които да обусловят отмяната му. Както е видно от изложеното в обстоятелствената част на настоящия съдебен акт, изработването на ПУП – ПР и ПЗ е било възложено от главния архитект на Столична община по силата на чл. 124, ал. 2 от ЗУТ и в съответствие с делегираните му правомощия; проектът е бил съобщен на заинтересованите лица по реда на чл. 128, ал. 2 от ЗУТ, като на същите е била предоставена законовоуредената възможност за възражения, предложения и искания. Видно от приетите по делото доказателства жалбоподателят е депозирал множество възражения по проекта на ПУП и същите са било разгледани и отразени в протоколи на ОЕСУТ. Не се спори, че е проектът е бил предоставен за обществено обсъждане в съответствие с разпоредбата на чл. 121 във връзка с чл. 22, ал. 4 от ЗУТ.

Решението на СОС в обжалваната част, обаче, противоречи на императивни законови материалноправни разпоредби, което го прави незаконосъобразен административен акт.

Както се установи от допълнителните заключения на СТЕ, ответникът е одобрил процесния ПУП – ПР и ПЗ в противоречие с Общия устройствен план на Столична

община, тъй като според вещото лице УПИ 250, съгласно предвижданията по оспорения ПУП, е с предназначение „за жилищно строителство“, докато по ОУП на Столична община попада в устройствени зони „Тго“ и „Оо“ по Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, които устройствени зони не допускат жилищно строителство.

С оглед горепосоченото, съдът споделя доводите на жалбоподателя, че одобреният ПУП с Решение 551/09г. на СОС е в нарушение на императивните правила на чл. 103, ал. 4 от ЗУТ и на чл. 104, ал. 1 от ЗУТ за задължително съобразяване на предвижданията на ПУП с тези на Общия устройствен план. Не е съобразена и забраната чл. 11, ал. 1 от ЗУЗСО, тъй като с атакувания план е променено предназначението на част от терен в устройствена зона „Тго“ (част от зелената система) в терен за жилищно строителство.

Визираните съществени нарушения на материалния закон съдът приема за достатъчно основание за отмяна на оспорения административен акт, споделяйки аргументите на защитата на жалбоподателя за неговата незаконосъобразност.

Предвид изложените съображения, съдът като намира, че са налице отменителните основания на чл.146 от АПК, следва да уважи депозираната жалба и отмени атакуваната с нея част от плана. С оглед изхода от делото, на жалбоподателя следва да се присъдят разноските по делото в размер на 250лв., представляващи действително заплатените такива - за първоначална д.т., за възнаграждение на вещо лице и разноски за публикация в ДВ. Те се дължи присъждане на уговорено адвокатско възнаграждение в размер на 150лв., тъй като няма данни за платено такова.

Ръководен от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, II- ро отделение, 32-ри състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] – [населено място], представлявано от А. Н., Решение № 551 от 29.07.2009 г. на Столичен общински съвет в частта, с която е одобрен план за регулация и план за застрояване на местността „М.-1“, кв. 13а, по отношение на УПИ Х. 250 „за жилищно строителство“. като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА Столична община, представлявана от Кмета Й. Ф., да заплати на [фирма] – [населено място], представлявано от А. Т. Н., сумата 250лв., представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

