

РЕШЕНИЕ

№ 8374

гр. София, 11.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10892** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226 от АПК вр. чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Виваком България“ – ЕАД – [населено място], представлявано от изпълнителния директор Н. А. чрез юрисконсулт М. К. срещу решение № 2858/ 17.06.2024 г. по НАХД № 3707 /2024г. по описа на СРС, 19 състав, с което е потвърдено наказателно постановление №004525/15.12.2023г., издадено от Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на „Виваком България“ – ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., на основание чл.210а, във вр. с чл.68в, във вр. с чл.68г, ал.4, във вр. с чл.68д, ал.1, пр.І от Закона за защита на потребителите (ЗЗП), за извършено нарушение по чл.68в, във вр. с чл.68г, ал.4, във вр. с чл.68д, ал.1, пр.І от ЗЗП. Навеждат се твърдения, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по подадената жалба.

Ответникът по касационната жалба Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите,

редовно призован, не се представлява, не изразява становище по подадената жалба. Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила. Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

В КЗП на 09.10.2023г. е постъпила жалба, подадена от потребител Кр. К. относно действия на „Виваком България“ – ЕАД по договор за услуга EON PREMIUM за телевизия и интернет на 19.09.2023г. с договорена скорост на интернет до 2 000 MBPS. Оплакванията са, че три седмици след подписване на договора, потребителят е уведомен, че на адреса му не може да бъде осигурен интернет на договорената с оператора скорост, предвид поддържаната от „инфраструктурата“ скорост до 1000 MBPS. При направена справка на сайта на оператора за адреса на потребителя е предоставена информация, че може да бъде включена услуга със скорост до 10 000 MBPS. От оператора предлагат на клиента да променят условията по договора и се подпише такъв за по-ниска скорост на интернет и по-малко канали на телевизията. Но потребителят не се е съгласил и е поискал да получи обещаната му по първоначалния договор услуга.

Започва проверка от страна на КЗП, като е проверен сайта на оператора: www.vivacom.bg и е установено, че в сектор „Частни клиенти“, услуга „Оптичен интернет“ операторът е предоставил възможност на потребителите да проверят възможността за наличие на оптично интернет покритие на адреса си. След въвеждане на адреса по сигнала се констатира, че информацията на сайта е налична опция за високоскоростен оптичен интернет до 10 Gbps + EON TV. За проверката е съставен констативен протокол №К-2755101/11.10.2023г., като констатацията е, че не би следвало да има проблем потребителят да ползва на адреса пакет „EON PREMIUM“, с включените до 2000 MBPS за download и до 1000 MBPS за upload.

Постъпило е на 19.10.2023г. писмено становище по случая „Виваком България“ – ЕАД, че липсва възможност за предоставяне на интернет услугата на потребителя по плана FiberNet XXL, поради което договорът не е влязъл в сила и на потребителя не са начислявани суми по него. На потребителя се предоставя услугата по предходния му договор от 18.12.2021г.

На 09.11.2023г. е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН), в присъствието на един свидетел, който е присъствал при установяване на нарушението, за това, че дружеството е използвало нелоялна заблуждаваща търговска практика, като предоставената информация на потребителя, която е необходима за вземане на решение за сключването на дългосрочен договор за предоставяне на услугата оптичен интернет е невярна и подвеждаща, което нарушение е квалифицирано като такова по чл.68в, във вр. с чл.68г, ал.4, във вр. с чл.68д, ал.1 от ЗЗП. АУАН е връчен на представител на касатора на 09.11.2023г., т.е. на датата на

съставянето му.

Въз основа на съставения акт е издадено обжалваното наказателно постановление наказателно постановление №004525/15.12.2023г., издадено от Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на „Виваком България“ – ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., на основание чл.210а, във вр. с чл.68в, във вр. с чл.68г, ал.4, във вр. с чл.68д, ал.1, пр.І от ЗЗП, за извършено нарушение по чл.68в, във вр. с чл.68г, ал.4, във вр. с чл.68д, ал.1, пр.І от ЗЗП.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила – съответно на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона минимален размер.

Решението е постановено при спазване на материалния закон.

Уредбата на нелоялните търговски практики се съдържа в глава IV, раздел III от ЗЗП. Нормата на чл. 68в от ЗЗП съдържа общото правило - забраняват се нелоялните търговски практики, а тази на чл. 68г, ал.4 от ЗЗП посочва, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д -68к.

Основният фактически състав на нелоялната търговска практика изисква кумулативно наличието на следните елементи: практиката да противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност; да променя или да е в състояние да промени съществено икономическото поведение на средния потребител когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители. /чл.68г ал.1 от ЗЗП/. Според § 13 т. 23 от ДР на ЗЗП „Търговска практика“ е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите, а съгласно § 13, т. 28 от ДР на ЗЗП „Добросъвестност и професионална компетентност“ е степента на специални познания, умения и грижи, които може да се очаква да бъдат притежавани и проявени от търговеца спрямо потребителя съгласно почтените пазарни практики и/или принципа за добросъвестност в сферата на дейност, упражнявана от търговеца. По смисъла на § 13, т.25 „Съществено изменение на икономическото поведение на потребителите“ е използването на търговска практика, която намалява значително способността на потребителя да вземе информирано решение, което води до вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази търговска практика.

Съдът намира, че по делото са събрани достатъчно по обем и категорични доказателства за това, че касаторът е извършил вмененото му административно нарушение на чл.68в, във вр. с чл.68г, ал.4, във вр. с чл.68д, ал.1 от ЗЗП. Установява се

безспорно, че на официалната интернет страница операторът е публикувал информация, че високоскоростен оптичен интернет до 10 Gbps + EON TV е изпълним за посочения от потребителя адрес. Посочената информация безспорно е насочена към потребителите и има за цел убеждаването им да предприемат едно или друго поведение вследствие на възприемането ѝ по начина, по който е предоставена.

Видно от събраните доказателства, правилно е ангажирана административно-наказателна отговорност на касатора. Съдът приема, че размерът на наложеното наказание е правилно определен към минималния му размер по закон, като същото съответства на целите на административното наказание, съобразено е с обществена опасност на дееца и извършеното деяние.

Настоящата инстанция счита, че по отношение на процесното нарушение не може да се приложи чл. 28 от ЗАНН, тъй като и нарушението не разкрива по-ниска степен на обществена опасност на деянието в сравнение с други от същия вид.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2858/17.06.2024г. по НАХД № 3707/2024г. по описа на СРС, 19 състав, с което е потвърдено наказателно постановление №004525/15.12.2023г., издадено от Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.